

# 臺灣高等教育教學研究的現況與趨勢： 博碩士學位論文分析

吳京玲

國立暨南國際大學教育政策與行政學系助理教授

## 摘要

隨著臺灣的大學錄取率屢創歷史新高，高等教育教學的相關議題日益受到國人的關注。本文以國家圖書館建構之「全國博碩士論文資訊網」為樣本範圍，蒐集了211篇以高等教育教學為主題的學位論文，以內容分析法就論文產出的時間、來源、研究方法、研究議題四項進行歸類與分析，並據此提出七點發現：（1）臺灣高等教育教學研究的發展至今約三十多年，並可分成「萌芽期」與「成長期」兩期。（2）臺灣高等教育教學研究以淡江大學與臺灣師範大學的論文產量最高，以中正大學的論文表現「質」、「量」兼具。（3）臺灣高等教育教學研究者來自多元的學術領域。（4）臺灣高等教育教學研究偏重實務現象的探討。（5）臺灣高等教育教學研究方法/組合的變化多端，但以問卷調查法最常見。（6）臺灣高等教育教學研究以「數位學習」為新興的熱門議題；以「學生學習」的論文量最少。（7）臺灣高等教育教學研究不同研究議題在研究方法的選擇上有顯著差異。透過本文之研究，有助於臺灣研究者鑒往知來，進行更深入與跨領域的高等教育教學研究。

關鍵詞：高等教育、高等教育教學、內容分析法

# The Analysis of Thesis and Dissertation in Taiwan on the Topic of Teaching and Learning in Higher Education

---

Ching-Ling Wu

Assistant Professor, Department of Education Policy and Administration, National Chi Nan University

## Abstract

In recent years, the teaching and learning in higher education has drawn ever greater attention. This research collects 211 dissertations and theses from the Electronic Theses and Dissertations System of the National Central Library in Taiwan, focusing on teaching and learning in higher education. It then employs the method of content analysis to conduct a thorough investigation based on time, source types, research methods, and research topics. The above investigation reveals 7 findings of the research of teaching and learning in higher education in Taiwan: (1) Its history is about thirty some years and can be divided into two periods. (2) Tamkang University and National Normal University lead in the quantity of dissertations and theses, but National Chung Cheng University leads when both quantity and quality are considered together. (3) Researchers of teaching and learning in higher education are from diverse academic disciplines. (4) It has affinity toward the investigation of practical applications rather than theories. (5) The most frequently used research method is questionnaire. (6) The current popular topic is "e-learning", while the least popular topic is "student learning". (7) Research topics differ significantly in choosing research methods.

**Keywords:** higher education, teaching and learning in higher education, content analysis

## 壹、前言

### 一、研究背景

世界趨勢專家John Naisbitt和Patricia Aburdene在《2000年大趨勢》（Megatrends 2000）一書中曾經指出，在新的世界經濟體系之下，哪一個國家在教育的投資多，哪一個國家的競爭力就強（Naisbitt & Aburdene, 1991）。哈佛大學商學院教授Michael Porter在《國家競爭優勢》（The Competitive Advantage of Nations）一書中更進一步指出，國家擁有充沛的天然或資本資源固然是種競爭優勢，但是在現代的國際競爭中，高級而專業化的人力資源可能更為重要（Porter, 1990，引自張明輝，2000）。大學階段的教育正是培育高級專業人才的搖籃，也是促進社會進步與變遷的動力。因此大學教育的成敗，是提升國家競爭力的關鍵；追求大學教育的卓越與多元以提升國家競爭力，已成為世界先進國家對於高等教育經營的共同信念（楊國賜，2005；劉兆漢，2005）。

以位居全球高等教育龍頭地位的美國為例，歷經大學經營中教學與研究兩種任務的衝擊與平衡，對於如何追求研究成果與提升教學品質，有許多心得；美國各界關心高等教育的有識人士與社會組織，也不斷對大學教學品質的問題提出檢討。例如專研高等教育改革的Ernest Boyer（1990）提出，學術工作的定義與範圍不應僅侷限於狹隘的研究，而應是一種多面向（multidimensional）的工作，包含知識的探索、融合、應用與教學，其中又以教學活動為最有成效與價值的學術活動；美國高等教育協會（American Association for High Education, AAHE）及卡內基教學促進基金會（Carnegie Foundation for the Advancement of Teaching）多年持續追蹤研究全美各大學的教學品質，並配合教師升等、評鑑辦法和專責學術機構，以協助大學提升教學能力。

對應近年來臺灣高等教育的特殊發展，大學院校在數量上發生爆炸性的躍升，從1986年時全國只有16所公私立大學，到1996年的24所，到2007年更累計高達94所；短短20年間，大學數量快速擴增將近6倍之多（教育部

統計處，2007）。短期間大量高等教育機構的爭相成立，使得大學錄取率屢創歷史新高，在2007年已經高達96.3%，產生大學指考總分合計18.47分就有大學可念的怪現象（張錦弘、陳智華，2007）。表面上看來，大學窄門在政府廣設大學的政策下大幅變寬了，政府高等教育普及化目標逐步實現；但是實質上，卻衍生出臺灣高等教育深層的結構性問題，像是錄取率逼近百分之百，大學篩選人才的門檻過低，以致大學生素質江河日下。

從以上論述可知，無論國內外，在大學教學、研究與服務的三大任務中，教學實應為大學最重要的功能，也是大學教師最主要的責任。但許多大學為求快速提高學術地位及學校知名度，在文化和制度的設計上單面傾向鼓勵教師專注心力於個人的學術研究和論文發表，普遍忽略教學的改進，長此以往，將嚴重傷害大學教學的品質（Bok, 2005）。幸而目前有越來越多的大學認真檢討重研究輕教學的失衡現象，積極整合相關資源，建立具有學校特色的教學與學習發展中心（王秀槐，2004）。同時，學者也呼籲大學必須回歸教育的本質，體認教學與研究兩者間的關係應該是相輔相成，而非相互衝突（Hersh & Merrow, 2005）。在平衡教學與研究的呼聲中，高等教育教與學的探究，自然形成一個各界關注的重要議題。

Cooper（1989）指出，科學的本質是累積而來的，對過去研究的認識，是構成新知識的必須條件。在教育研究領域當中，隨著研究人員的增加，以及研究方法的發展，使得研究數量日益增加。這些研究結果需要加以分析整合，才能協助研究者根基於前人的研究結果，將有限的資源與時間投注於最有意義的研究（高熏芳、黃星凱，2005b）。目前社會大眾對高等教育教學品質的討論正烈，教育部也投注龐大經費推動「優質通識教育先導型計畫」和「獎勵大學教學卓越計畫」等提升高等教育教學的大型計畫，卻未見學者針對臺灣高等教育教學的研究論文進行深入地整理與分析，以了解此領域的研究現況與趨勢。基於此，本研究廣泛檢視臺灣以高等教育教學為主題的博碩士學位論文，回顧分析此研究領域文獻，並探析其發展過程與研究內容。因為博碩士學位論文的撰寫與審核過程必須有一定的流程和品質管控，將研究範疇聚攏於其中，將有助於真實且有系統地了解近年來臺灣高等教育教學

研究的樣貌（高熏芳、黃星凱，2005b）。更重要的是，博碩士學位論文代表了未來下一代學術研究工作者的第一份正式作品，經過分析歸納後，應可推測將來學術領域的動態發展。

## 二、研究目的

本研究主要的目的在於將臺灣高等教育教學研究彙整出一個全面性、有系統的架構，分析臺灣高等教育教學研究的成果與缺口；並從論文研究全面的回顧分析中，歸納出臺灣高等教育教學研究的未來趨勢和可能問題。本研究的分析結果除了有助於學者理解高等教育研究的歷史發展和變化趨勢，以作為將來研究方向的參考；也可以提供給高等教育領導階層和政策制訂者作為實務工作上策略規劃的建議。換言之，本研究不但總結了臺灣現階段高等教育教學學位論文的發展與研究成果，更對於未來高等教育在理論的應用、研究議題取向的參考依據、和實務工作的品質提升都提供了一個重要的基礎。

## 三、研究問題

為達到上述的研究目的，本研究擬探討下列研究問題：

- （一）臺灣高等教育教學研究學位論文產出的時間為何？
- （二）臺灣高等教育教學研究學位論文產出的來源為何？
- （三）臺灣高等教育教學研究學位論文運用的研究方法為何？
- （四）臺灣高等教育教學研究學位論文研究的議題為何？

## 貳、高等教育教學研究文獻探討

誠如Austin（2002）所主張，現代高等教育因為大學院校數量的激增和時代的進展，正經歷各種前所未有的變化，包括多元背景的學生組成，新穎的教學科技，來自社會大眾對大學教學結果和對大學生學習成效之更高的要求……等等。以下便將現今高等教育所面臨的各項重大變化歸類為「高等教

育發展變化」及「大學教學品質」兩個面向，分別加以詳細探討。

## 一、高等教育發展變化

趨勢大師Peter Drucker指出（1989），知識經濟社會（knowledge economy society）尋求具有高度專業知識的勞動者、企業家和創作者，及能在競爭激烈的國際經濟中引人注目的新思維和新技術。為因應新知識和新技術的創造、發展和應用，社會的公、私部門間因為互相需要，形成多種新的互賴關係；尤其大學校院，正是新知識與新技術研發、傳遞、推廣的主要場所，也因此與產業間產生比以往更密切的結合（楊朝祥，2002）。各種創新的大學經營模式如雨後春筍般出現，例如營利性學院（Kirp et al., 2003）、網絡大學、科學工業園區、企業孵化器（Business Incubator）（Newberg & Dunn, 2002）、專利許可和技術轉讓（簡惠閔，2007）等，利用產學合作的優勢更有效地為社會提供知識密集型的產品和服務。也就是說，一個不斷蛻變的高等教育「產業」正快速形成，挑戰傳統高等教育著重培養全方位、全面性的通才的思維。因為受到「產業」的邏輯引導，現在的大學教育強調培養人才的專業性和技術性，學術研究也越趨專精，卻陷入越走越狹隘的危機。中央大學前校長劉全生（2005）便曾指出，現在的大學一方面必須維護傳統大學在真理追求上不忤不求的無私精神，另一方面又必須迎合產業界即時求利的功利精神，在經營上面臨前所未有的兩難困境和激烈競爭。

不但外在的環境變化風雲詭譎，大學內部結構也產生根本性的變化。正如Kerr（2001）所言，新世紀的大學院校已不再是具有內在一致性的“university”，而是朝向多元發展的“multiversity”。放眼現在的大學校園，不難發現當今的大學生在性別、種族、年齡、社會經濟背景、家庭和職業的組成變得非常多元化（Coaldrake, 2001）。在美國，年齡在18歲至22歲的一般全日制大學生（full-time student）只佔所有大學生的16%，非傳統的成人大學生的百分比已經超過50%（Mancuso, 2001）。此外，為支付年年飛漲的大學學費，三分之一的大學生擁有全職工作，一半以上的大學生在半工半讀（Duderstadt & Womack, 2004）。在英國，成人大學生的人數也已經

超過一般全日制大學生（Higher Education Funding Council England, HEFCE, 2003）。在澳洲，1983年到1995年間的大學入學率提高了將近70%，其中大多數的學生來源是成人、夜間部、或利用週末來上課的學分班學生（Salmi, 2001）。同樣在臺灣，根據胡蘭沁（2006）的研究統計，大學生半工半讀的百分比上升快速，從1992年時僅佔所有大學生的16.60%，到2001年已升至36.07%。

隨著大學生數量的增加和組成的多元化，大學生的平均學業素質成為社會輿論的焦點。Newman、Couturier 和 Scurry（2004）發現，大學長久以來忽視學生學習成果的要求與記錄，誤認為學校只要提供教師、圖書館、網路等設備，學生就會自行學習，以致大學畢業生的素質日降。Marklein（2006）直言批評，許多大學畢業生缺乏精熟的讀寫及思考技能、不會看財務報表、為文言不及義；大學生的學術和道德水準令人詬病。在臺灣，陳舜芬等人（2006）使用臺灣高等教育資料庫所蒐集之全國性第一波29,046份大三學生問卷調查所得之資料，大規模地研究大學生的課業學習狀況與知識教育成果。結果發現大學生積極參與課業的程度不高；不論在「廣泛知識」或「專業知能」上的教育成果皆不盡理想。其他研究也指出大學生的時間管理和專注能力差（洪寶蓮，1992），課業學習態度不積極，蹺課盛行（張雪梅，1999；黃玉，2004）。黃昆巖（2005）因此建議，應該嚴格把關高等教育學位的品質與水準，舉行深入的評鑑，必要時關閉不夠水準的系所。

除了學生組成結構質量上的變化，大學教學方式也大異於前。傳統的大學教學為大班講課的灌輸性教學（Sander et al., 2000），教學的素材幾乎完全以課本為範本，強調事實性資訊的記憶與背誦（Barrington, 2004）。大學生獲取知識的方式流於被動的接受，而非主動的探索與思考，脫離現實生活中的實際應用，更缺乏知識學習過程中最珍貴的反思的能力（Burke & Dunn, 2006）。然而在知識經濟的社會，就業市場需要的是能夠尋找、選擇與應用資訊，具備獨立思考與理性判斷能力，並能終身不斷學習成長的知識工作者（knowledge worker）（Drucker, 1989, 1993）。現代大學教學的典範因此由教師單向的知識灌輸，轉成師生、同儕、與學習環境間雙向或多向

互動的知識建構（Johnson et al., 1991）。學習的空間與時間由傳統的大班講課模式，擴展到教室外的同步（synchronous）、非同步（asynchronous）或綜合形式（blended delivery）的遠距教學模式（徐怡華，2004），學習的目的也從早期「以防萬一」（just-in-case）的思維，轉變成終身職涯發展中「即時」（just-in-time）地加強知識與技能，再轉變成依照不同學生需求「量身設計」（just-for-you）的教育產品服務（Duderstadt & Womack, 2003）。不斷演化的學習生態（learning ecologies）和隨時隨地學習（ubiquitous learning）的新概念，正面衝擊大學舊有的基礎典範與設施，使得數位學習（e-learning）迅速受到各方的注目，不但是教育品質和國家競爭力的議題，亦是經濟產業和社會分配的議題。吳美美（2004）以e-learning 和networked learning 為關鍵詞，於2004年九月檢索ArticleFirst 與 ERIC教育資料庫，查詢數位學習相關出版期刊文獻，共獲得ArticleFirst 860篇、ERIC 180篇。將文獻依出版年分佈排列，發現ArticleFirst 與 ERIC期刊最早出版數位學習的資料都落在1994年，2000年以前出版數都是個位數，但在2000年以後文獻量都有大幅成長，其中ArticleFirst更在2003年達到單年241篇，跳躍式的成長幅度驚人，證明數位學習在教育界的熱門程度。

## 二、大學教學品質

在各國政府教育經費日益短絀的壓力下，現代許多大學一方面嘗試引進私人企業的管理法則，公開績效責任及提升資源使用的效率；一方面必須努力保有學術自主權，讓校內的行政組織與教學機構維持自主性（陳曼玲，2006）。品質管理制度遂成為大學學術社群自主規範的核心機制，受到世界各先進國家的重視。舉例來說，在現代大學的發源地歐洲，英國、法國與荷蘭約於1985年便啟動正式的大學品質評鑑制度，稍後丹麥亦緊接著跟進（王如哲，2005）。最近歐盟更積極地推出許多具體政策或行動方案，如規劃建構「歐洲高等教育區」（European Higher Education Area, EHEA）；要求各會員國將高等教育品質保證列為優先推動之政策；成立「歐洲高等教育品質保證協會」（European Association for Quality Assurance in Higher



Education, ENQA)……等等，以求落實歐洲大學的品質管理制度(楊瑩，2007)。在美國，大學因為地方分權的教育行政制度，具備高度的學術自由與自主權，呈現相當多元的風貌。為確保各大學的基本品質管理，便由政府部門的「全國機構品質與整合諮議委員會」(National Advisory Committee on Institutional Quality and Integrity, NACIQI)以及私人部門的「高等教育認可審議會」(Council for Higher Education Accreditation, CHEA)負責協助各大學實施自我評鑑(王保進，2006)。近年來臺灣大學數量激增，教育部不斷強調大學教育品質的管理與提升，因此設計並啟動高等教育評鑑機制(王如哲、楊國賜，2006)，大學辦學的品質保證與經營的成效也成為熱門議題。

McKeachie et al. (1990) 研究高等教育教學績效模式發現，影響大學辦學品質的關鍵因素為教學任務與教學方法，而這兩項因素正是大學教師的職責所在。然而並非所有獲得高學位、學有專精之大學教師就必然具備教學知能(李世忠，2001)。有越來越多學者針對大學教師的教學知能進行研究並提出論述，根據Saroyan 和 Amundsen (2001) 的教學評估模式，大學教學是理念(beliefs)、知識(knowledge)和行為(action)三個因素和教學環境互動的結果。理念指的是教師對於教學所持的信念，包括大學教育的目的、大學教師所應扮演的角色、學生的責任、以及系所的責任等。理念會進一步影響大學教師認為自己所需具備的知識，與在課堂教學與學生互動中表現出來的行為。張倍禎與王健華(2002)歸納指出，教學表現優良的大學教師有9項評鑑指標，分別為：教學互動、教學態度、政策配合度、政策配合成效、教學方式、教學技巧、教學素養、教學表現與教學關懷。而在美國「高等教育專業與組織發展網絡」(Professional and Organizational Development Network in Higher Education, POD) 2006年的研討會中，一份彙整80位資深教學發展中心主管的經驗的研究指出，改進大學教學的有效策略依序為(1) 建立制度協助教師評量自己的優勢與需改進之處；(2) 省思學生對教師的意見調查；(3) 提供獎助金給教師發展新課程或教學法；(4) 舉辦探究各種教學法之工作坊；以及(5) 資深教師協助新進教師。反之，容易因為主事者缺乏專業訓練而成效不彰的策略則為課堂觀察或巡堂(引自劉淑蓉，2007)。

以上「高等教育發展變化」及「大學教學品質」兩個面向的文獻探討印證了Johnson等人（1991）的研究發現，即高等教育教學的論述主流已經由教師教學的舊典範全面轉移到學生學習的新典範（詳見表1）。在現今高等教育供過於求的買家市場（buyers' market）中，大學生已經從被動接受課程選擇和教師傳授的角色，轉成為主動要求高品質的學習過程和結果的教育消費者（Barrington, 2004）。因此現代的大學必須熟知如何支持學生的學習，應用新的科技或教學方法增進學習的進程和成效（Austin, 2002）。影響所及，世界各國開始更加注意高等教育教學，紛紛設立教學獎勵計畫（王秀槐，2004；涂經貽，2005），如美國的「有效教學措施記錄計畫」（Documenting Effective Educational Practice, DEEP）（Kuh, Kinzie, Schuh, Whitt & Associates, 2005）與臺灣的「獎勵大學教學卓越計畫」，皆將高等教育教學的焦點從以教師為中心轉變成為以學生為中心，以求對學生需要學的而不是對教師想要教的做出更快的反應（Duderstadt & Womack, 2003），並以學生學習的成功作為大學辦學的最高宗旨。

表1 高等教育教學論述新舊典範比較表

高等教育教學論述面向	舊典範	新典範
知識產出方式	教授灌輸給學生	教授與學生合作建構
學生的角色	如空瓶般被動接受教授的知識灌輸	主動的知識建構者、發現者與轉化者
教授的任務	將學生依其本身能力分類	啟發學生的潛能
人際關係	師生間與學生間維持官方、制式的關係	師生間與學生間有著人性化的交流
學習情境	競爭、個人主義	合作學習
對教學的假設	任何專家皆可教學	教學是高難度的專業，需要相當的訓練
求知方法	邏輯/科學	論述
認知理論（Epistemology）	歸納主義	建構主義
學習模式	記憶	聯結
整體氛圍	文化一元	文化多元、尊重個體

資料來源：Johnson, Johnson & Smith（1991）

## 參、研究設計與實施

以下分別從研究樣本、研究方法、編目原則、資料分析與信度檢驗說明本研究的設計與實施原則。

### 一、研究樣本

臺灣博碩士學位論文的資料統整，以國家圖書館建構之「全國博碩士論文資訊網」最完備，便利學者取得豐富的資訊，因此本研究即以此資訊網來蒐集研究樣本。首先以「高等教育」、「高等教育教學」、「大學教學」、「大學教師」和「大學教育」等為關鍵詞進行搜尋檢索。檢索結果發現高等教育教學相關的研究生論文總計有61篇。後來又進一步擴大檢索範圍，將篇名設定為「教學」且摘要設定需含有「大學」，檢索發現有517筆資料。接著過濾剔除與高等教育教學相關性太弱者（如已婚職業婦女追求高等教育的壓力與因應、臺灣對大陸高等教育學歷認證……等）不列入分析範圍。最後本研究蒐集了1973-2006年，總共211篇博碩士論文進行分析。

### 二、研究方法

本文的研究方法為內容分析法（content analysis），以客觀且有系統的方式，對文件內容進行研究分析，藉以推論該文件內容的環境背景及意義（Neuendorf, 2002）。楊國樞、文崇一、吳聰賢與李亦園（1989）指出，內容分析法是一種較高層次的訊息分析方法，它從文字的表象探求訊息實質，處理明顯的（manifest）文件內容，不管內容可能表示的潛在動機（latent intention）、及由內容可引出的潛在反應（latent response）為何。換句話說，它依據文件內容說了什麼，而非依據文件內容何以如此。內容分析法的進行過程可分為形成研究問題或假設、資料蒐集、資料濃縮、類目界定、分析文獻資料、下結論並解釋等步驟（王石番，1989；Kalus, 2004）；其中類目的界定間應互相獨立，亦即單一歸類原則（Riffe, Lacy & Fico, 2005）。

同時，類目界定即內容的分類，一般而言可分為「說什麼」（What is

said) 和「如何說」(How it is said) 兩類。前者依據過去研究結果或理論來發展，傾向於實質性(substance)的分類；後者則由研究者自行發展，傾向於形式性(form)的分類。本研究進行內容分析的旨在於探討以高等教育教學研究為主題的學位論文的內涵，因此將探討的類目界定於實質性的「說什麼」一類。內容分析的目的可分為三種：(1) 描述訊息的特徵、(2) 推論溝通的原因、(3) 推論訊息的效果；其研究設計與其欲達成的目的有關(Holsti, 1969)。以本研究而言，主要的目的在了解目前臺灣高等教育教學研究的成果，並推論其未來發展的趨勢，因此包含了「描述訊息的特徵」與「推論訊息的效果」兩個目的。

內容分析法在社會科學的研究領域中，經常被用來處理文件及檔案資料，尤其是應用於文獻回顧之研究(黃旭男、洪廣朋與郭嘉欣，2003)。因為大多數的文獻資料都是長期累積的，以之從事研究，可以看出一件事情在時間序列上的脈絡發展，適合幫助研究者進行縱貫式分析，清晰地描繪研究主題的整體樣貌與發展趨勢。以教育研究為例，例如潘慧玲等人(2000)藉由內容分析法檢視臺灣於1989-1998年間教育領導學位論文共75篇，結果發現大多數的研究籠罩於實證主義典範下，且研究者對於性別的關注，多以男性觀點為中心；顯示在教育領導研究中，如何以女性主義觀點適切地處理婦女經驗，仍有極大的成長空間。黃月純(2006)也以內容分析法分析1995-2004年間臺灣家長參與學校教育的49篇學位論文，結果指出學校與教師對家長參與學校教育基本上是肯定的，但是在其參與學校事務的決策卻仍持保留態度，甚至有教師排斥家長參與的現象。同時，家長參與學校教育的範圍，多侷限在協助學校事務工作上，大多數參與的家長也集中出自於社會的菁英社群。以上兩個研究，顯示了內容分析法在教育研究領域的實用性與貢獻面。

### 三、編目原則

#### (一) 產出時間

學位論文在「全國博碩士論文資訊網」中登錄的時間為學年度，為方

便將本研究結果與其他研究文獻進行對照比較，將學年度換算為西元年，例如將登錄為61學年度之論文，認定其論文完成時間為61學年度第二學期，即西元1973年的夏季，產出時間便編目為1973。

## （二）產出來源

產出來源進行四類編目，分別為：（1）個別大學：依論文在「全國博碩士論文資訊網」中所登錄「校院名稱」編目。惟初步編目後發現，校院名稱類目相當分散，有些甚至只出現一次，為便於後續的分析與討論能聚焦於主流發展，將出現五次以下的大學編入「其他」。（2）學群：將個別大學依教育部高等教育司（2008）所公布的學群分類編成教育、工程、商管等16個學群，同樣將出現五次以下的學群編入「其他」。（3）公立／私立大學。（4）碩士／博士學位論文。

## （三）研究方法

研究方法依論文摘要中作者自我陳述的研究方法進行編目，若摘要中未提及研究方法，則由研究團隊閱讀論文內容後進行判斷。一篇論文若單純使用問卷調查法歸於類目一，若兼採問卷調查法與訪談歸於類目二，若兼採問卷調查法、訪談與觀察歸於類目三……，一篇論文只歸屬於一種研究方法類目，符合單一歸類原則。出現五次以下的研究方法/組合再整合編入「其他」。

## （四）研究議題

研究議題分成主議題與次議題進行兩層次的編碼。研究主議題係參酌Silverman（1987）所列高等教育「教學（teaching and learning）」的議題類目，再增加近年因科技發展而衍生的新興議題。根據研究主議題，研究團隊先進行第一層次編碼，接著分別在各研究主議題中，再歸納編碼出第二層次更細緻的研究次議題。

## 四、資料分析

完成論文的產出時間、產出來源、研究方法與研究議題的編目後，首

先分別對各類目進行百分比分析，以窺全貌。接著以卡方檢定與單因子變異數分析探究各類目間是否有顯著差異，並討論有何相關。

## 五、信度檢定

楊國樞等（1989）指出，內容分析類目及分析單元的效度檢定，僅應用於研究者自行發展的類目；依據研究理論或借用他人已發展而成的類目，作內容分析時，很少再作效度檢定。反之，信度檢定在內容分析過程中是一項相當重要的步驟，內容分析必須經過信度檢定，才能確保內容分析結果的可靠性與客觀性。所謂信度是指測量的一致性程度，通常包括了資料觀察的一致性、議題編碼的一致性、以及結果闡釋的一致性；不僅如此，信度也會影響研究結果的可重複性（replication）、延展性（extension）與類推性（generalizability）（Boyatzis, 1998）。一個有信度的測量工具，應該在不同的條件下都能獲得穩定的測量結果。內容分析的信度係指內容分析的類目界定及分析單元的一致性，關鍵在於不同研究者是否能將內容歸入相同的類目界定及分析單元中，並使所得的結果一致（Neuendorf, 2002）。一致性愈高，內容分析的信度也愈高；一致性愈低，則內容分析的信度愈低。本研究根據楊國樞等（1989）的內容分析模式，計算信度的程式如下：

$$\text{信度} = \frac{N * \text{平均相互同意度}}{1 + [(N-1) * \text{平均相互同意度}]}$$

$$\text{相互同意度} = \frac{2M}{N1+N2}$$

M: 參與分類者完全同意之篇數

N1: 第一位分類者應有同意之篇數

N2: 第二位分類者應有同意之篇數

N: 參與分類之人數

本研究由作者與三位碩士班研究生共同進行分類。三位碩士生皆修讀過教育學研究方法論的課程，參與本研究後也深入研讀內容分析法的文獻，並持續接受相關訓練。按照以上的計算程式，最後得出參與分類者的相互同意度為0.78，信度為0.93（ $0.93 = 4 * 0.78 / 1 + [(4-1) * 0.78]$ ），具有相當高的信度（ $\alpha > 0.9$ 以上）（周文賢，2002）。

## 肆、研究結果分析

本文整理歸納臺灣高等教育教學研究學位論文共211篇後，說明其研究結果如下：

### 一、論文產出的時間分析

在「全國博碩士論文資訊網」中，臺灣最早查有紀錄的高等教育教學論文為臺灣師範大學三民主義研究所於1973年產出的碩士論文，標題為「大專院校國父思想教學問題研究」（劉世煒，1973），在此之後到1998年之間，僅有零星10年出現高等教育教學論文，但產量都僅有個位數，其餘16年沒有任何產出（其中1974-1986曾連續13年沒有產出）；總計這26年間共生產19篇論文，佔總產量的9%。但這個情況在1999年開始改變，從1999到2006年的7年間，每2年即出現一次階段性的成長。在1999到2001年每年高等教育教學論文的產量突破10篇，2002到2003年每年產量在20-30篇之間，2004到2005年每年產量在30-40篇之間，到2006年單年的產量則突破40篇（詳見表2、圖1）。顯示臺灣高等教育教學研究最早可回溯到1973年，但1973-1998年期間產量微小，為臺灣高等教育教學研究的萌芽期；1999-2006年期間產量不斷攀升，為臺灣高等教育教學研究的成長期。

表2 高等教育教學論文產量分析表

西元年	單年產量	累計產量	累計百分比	博士論文單年產量	博士論文累計產量
1973	1	1	0.5%	0	0
1987	1	2	0.9%	1	1
1989	1	3	1%	0	1
1993	1	4	2%	0	1
1994	1	5	2%	0	1
1995	1	6	3%	0	1
1996	3	9	5%	0	1
1997	4	13	7%	1	2
1998	5	18	9%	0	2
1999	13	31	15%	0	2
2000	11	42	20%	0	2
2001	15	57	27%	2	4
2002	22	79	37%	2	6
2003	21	100	47%	2	8
2004	33	133	63%	5	13
2005	35	168	79%	2	15
2006	43	211	100%	1	16



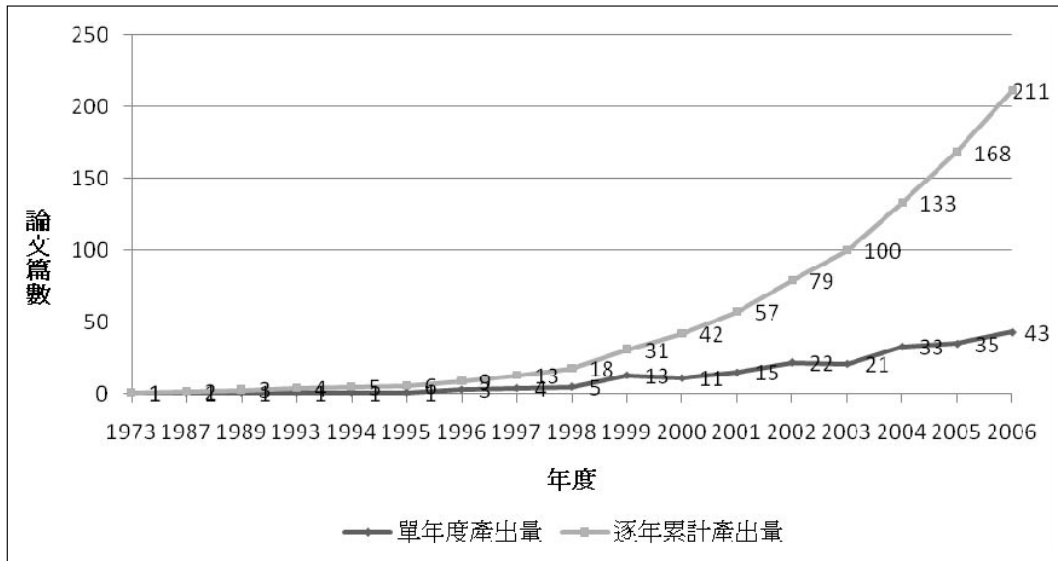


圖1 論文單年產量及累計產量分析圖

註：1973-1987年間無高等教育教學論文產出。

## 二、論文產出來源分析

茲將論文產出來源依四類編目分別說明：

### (一) 個別大學

黃慕萱（2007）在分析《基本科學指標》（Essential Science Indicators, ESI）後提醒我們，當評估某對象的論文表現時，必須同時思考其量與質之

指標。論文數（papers）可以表達論文發表的「量」的水準，而被引用次數（citations）則可以揭示「質」的表現。值得注意的是，總被引用次數可能因為論文數較多而因此提高，故應同時提供平均被引用次數（citations per paper），排除文章數量而評估被引用表現。考量不同影響因素後，她最後建議應設最低論文數的門檻，再針對通過標準之對象，進行平均被引用次數的比較最為妥當。鑑於此，本文以下首先分析論文產量前五名大學的總篇數與百分比，表達個別大學在論文發表的「量」的表現；再進一步分析前五名大學的被引用次數與平均被引用次數，表達個別大學在論文發表的「量」「質」兼具的表現。被引用次數以2008年5月31日所查詢論文在「全國博碩士論文資訊網」中所呈現的「被引用次數」進行編目。

統計結果發現，論文產量第一為臺灣師範大學與淡江大學皆有24篇（11%），第三為彰化師範大學19篇（9%），第四為中正大學13篇（6%），第五為政治大學8篇（4%）。其餘各校歷年來雖共產出123篇，但分佈零散，各校單獨的產出百分比皆頗低。進一步統計前五名的大學論文的被引用次數，可發現被引用次數以彰化師範大學的232次居冠；若以平均被引次數來看，則以中正大學最多，平均被引次數為13次（詳見表3）。

## （二）學群

產量第一為教育學群74篇（35%），第二為商管學群40篇（19%），第三為資訊含電機27篇（13%），第四為人文學群26篇（12%），第五為工程學群11篇（5%）。其餘各學群共產出12篇（6%）。

## （三）公 / 私立

公立大學126篇（60%）多於私立大學85篇（40%）。

## （四）學位別

在211篇學位論文中，碩士論文佔195篇（92%），博士論文16篇（8%），博士論文所佔百分比極小。再者，16篇博士論文中，有11篇集中產自

2001-2004年，但接著2005-2006的產量又逐年遞減（詳見表2），顯示博士論文的產量不但小且不穩定。

表3 論文產量前五名學校之論文數與被引用情況分析表

學校名稱	產出總 篇數	產出百 分比	產出 排名	被引 次數	被引次 數排名	平均被 引次數	平均被引次 數排名
淡江大學	24	11%	1	175	2	7.29	3
臺灣師範大學	24	11%	1	117	4	4.88	5
彰化師範大學	19	9%	3	232	1	12.21	2
中正大學	13	6%	4	169	3	13.00	1
政治大學	8	4%	5	52	5	6.50	4
其他學校	123	*	*	*	*	*	*

註：平均被引用次數一律四捨五入取到小數點後第二位。

### 三、研究方法分析

高等教育教學學位論文最常見的前五個研究方法分別為（1）問卷調查法76篇（36%）、（2）準實驗研究法28篇（13%）、（3）其他25篇（12%）、（4）問卷調查法結合訪談19篇（9%）、（5）教學系統開發<sup>2</sup>14篇（7%）、個案研究法14篇（7%）。若從時間軸來看這前五大研究方法的變化發展，發現問卷調查法歷年來皆穩定地居於領先（詳見圖2），說明高等教育教學研究穩定地以問卷調查法最常見，約佔總量的1/3；其餘的研究方法最多只約佔1/10或不到1/10，顯示研究方法的選擇相當分散；再者，68篇（32%）論文綜合採用複合式的研究方法組合。綜合以上結果可推論，高等教育教學的研究方法雖以問卷調查法最多，但內含多樣的研究方法，且常見複合式的研究方法組合。

<sup>2</sup>教學系統開發指的是紙本或電子教學系統的構思設計、雛形架構或工具開發。

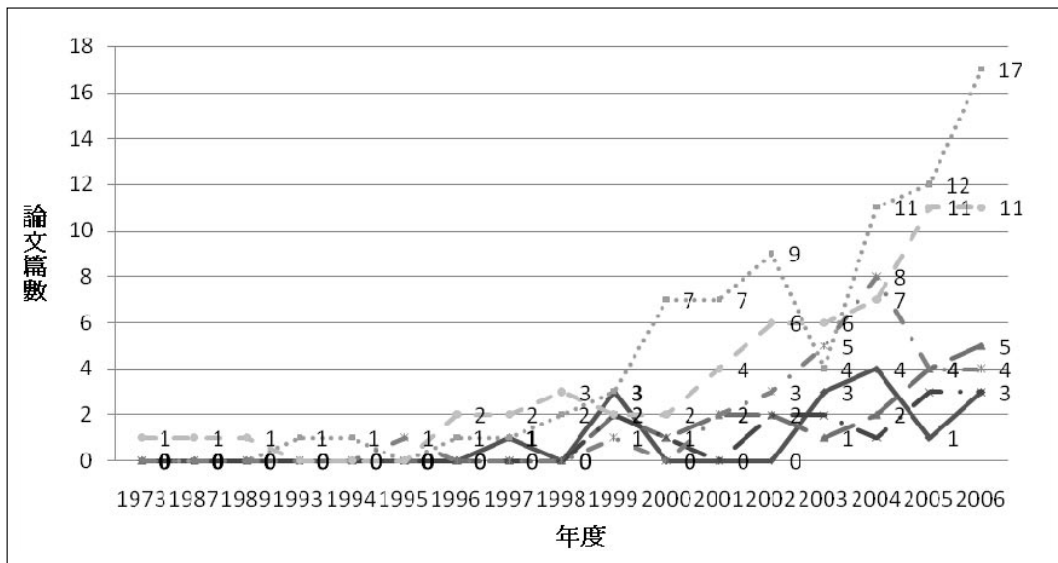


圖2 研究方法逐年產量分析圖

接著以統計方法檢定研究方法與其他類目的相關情形，發現研究方法與萌芽期/成長期 ( $\chi^2=7.897$ ,  $p>.05$ )、公立/私立大學 ( $\chi^2=8.75$ ,  $p>.05$ )、被引用次數 ( $F=.507$ ,  $P>.05$ ) 無顯著差異；但與個別大學 ( $\chi^2=163.426$ ,  $p<.001$ )、學群 ( $\chi^2=141.965$ ,  $p<.001$ )、學位別 ( $\chi^2=18.220$ ,  $p<.05$ ) 有顯著差異。以產量前五名的大學來看，臺灣師範大學採用的研究方法最多種且分佈平均；彰化師範大學則集中於準實驗研究法 (47%)。以產量前五大學群來看，教育學群採用的研究方法最多種且分佈平均；商管學群則集中於問卷調查法 (55%)。最後以學位別來看，碩士論文以問卷調查法最常見 (38%)；博士論文以準實驗研究法最常見 (44%)。

#### 四、研究議題分析

研究主議題依所佔百分比高低分別為：第一為「數位學習」71篇 (34%)、第二為「教師教學」64篇 (30%)、第三為「課程提升」50篇 (24%)、第四為「教學品質管理」19篇 (9%)、第五為「學生學習」7篇 (3%)。再以研究次議題的百分比來看，數位學習集中於探討數位學習的教

學、系統設計與成效；教師教學集中於探討教學評鑑；課程提升集中於探討課程設計與發展、課程與教學方法（詳見表4）。

再從時間軸來看這五大研究議題的變化發展，可發現在1997年之前，從未出現「數位學習」的論文；1997年開始每年出現2篇；並從1999年開始，迅速突破重圍成為熱門的研究議題。相較之下，「學生學習」論文的產量幾乎沒有成長，年產量至今未超過2篇（詳見圖3）。

表4 研究主議題與次議題篇數與百分比分析表

研究主議題	研究次議題	篇數	百分比
一、數位學習	數位學習的教學	24	11
	數位學習系統設計	22	10
	數位學習成效	19	9
	數位學習系統經營	2	1
	其他	4	2
	小計	71	34
二、教師教學	教學評鑑	25	12
	教學支援	5	2
	教學現況探究	3	1
	教學問題	3	1
	教學專業發展	8	4
	角色認知與教學	7	3
	教學信念與實踐	7	3
	其他	6	3
小計	64	30	
三、課程提升	課程與教學方法	14	7
	課程實踐現況探究	4	2
	課程的成效探討	9	4
	課程設計與發展	19	9
	課程與教材教具	2	1
	其他	2	1
小計	50	24	
四、教學品質管理	教學品質管理系統	14	7
	教學品質的內涵	4	2
	其他	1	0
小計	19	9	
五、學生學習	學習差異	4	2
	其他	3	1
	小計	7	3

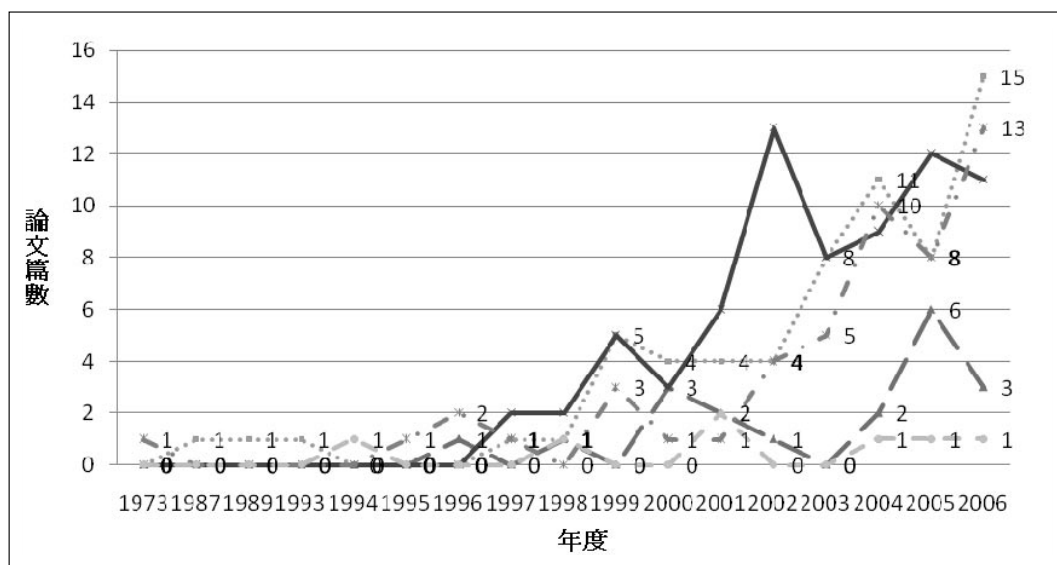


圖3 五大研究議題逐年產量分析圖

接著以統計方法檢定研究議題與其他類目的相關，發現研究議題與萌芽期/成長期 ( $\chi^2=1.682$ ,  $p>.05$ )、個別大學 ( $\chi^2=53.618$ ,  $p>.05$ )、被引用次數 ( $F=1.93$ ,  $P>.05$ ) 無顯著差異；但與公立/私立大學 ( $\chi^2=12.270$ ,  $p<.05$ )、學群 ( $\chi^2=87.247$ ,  $p<.001$ )、學位別 ( $\chi^2=11.768$ ,  $p<.05$ ) 有顯著差異。以公立/私立大學來看，公立大學最常見的研究議題為「教師教學」(38%)，私立大學為「數位學習」(42%)。以產量前五大學群看，資訊含電機學群高度集中於研究「數位學習」(82%)，教育學群有半數研究「教師教學」(51%)，商管及人文學群的研究議題相對分佈均勻。以學位別看，碩士論文最常見的議題為「數位學習」(36%)、最少見的議題為「學生學習」(3%)；博士論文最常見的議題為「課程提升」(50%)、無一篇論文的議題為「數位學習」(0%)。

最後，不同研究議題在研究方法的選擇上有顯著差異 ( $\chi^2=73.741$ ,  $p<.001$ )，其中「教師教學」、「教學品質管理」、「數位學習」與「學生學習」運用問卷調查法的情形高於其他研究方法，「課程提升」則以準實驗研究法的運用居多。

## 伍、結論與建議

經過全面檢視與深入分析211篇臺灣高等教育教學研究的學位論文後，本文歸結以下七點結論與建議：

### 一、臺灣高等教育教學研究的發展至今約有三十多年，並可分成「萌芽期」（1973-1998）與「成長期」（1999-2006）兩期，建議各校鼓勵更多研究者投入

臺灣高等教育教學研究論文最早可回溯至1973年，但之後多年沒有產出，有產出年度的產量也僅有個位數，本研究認為這段時間為高等教育教學研究的萌芽期。直至1999年後開始，論文產量出現每兩年一次的階段性成長，本研究認為這段時間為高等教育教學研究的成長期。臺灣高等教育教學研究從1999年進入成長期，推論其原因，應是隨著1996年12月2日《教育改革總諮議報告書》的出爐，政府的教育政策鼓勵擴充高等教育機構的數量，並積極協助私立大專校院的設立（行政院教育改革審議委員會，1996）；此時教育相關研究所和在職進修專班也順勢大量成立（黃月純，2006），高等教育研究論文的數量自然也出現顯著的增長。

值得注意的是，隨著高等教育的擴充，其負面效應在近幾年也逐漸浮現，引發社會的憂慮與不良觀感。目前政府對新設公私立大學院校的態度已然轉變，轉而加緊研議經營不善大學系所的退場機制（張錦弘、林河名，2007）。也因為如此，高等教育教學的問題已經成為學界和輿論注目的焦點，未來勢必需要更多學術研究來支持相關的論述或決策；但目前各大學高等教育教學論文的產量皆偏低，因此建議各校可鼓勵更多的研究者加入高等教育教學的研究行列。

### 二、臺灣高等教育教學研究以淡江大學與臺灣師範大學的論文產量最高，中正大學的論文表現則「質」、「量」兼具

臺灣高等教育教學論文產量前五名的大學分別為：淡江大學、臺灣師範大學同居第一、彰化師範大學第三、中正大學第四、政治大學第五。其中淡大、師大、彰師大與政大皆早於1960或1970年代便陸續成立教育相關研究所，且所生產的論文來自校內不同研究所，分佈可算均勻。特別值得注意的是中正大學，13篇論文中，有11篇出自成人及繼續教育研究所。該所於1993年成立碩士班、1998年成立博士班，成立時間雖短，卻已在高等教育教學的研究後來居上，佔有一席之地。再進一步比較論文產量前五名的大學的平均被引次數，發現以中正大學最高，根據黃慕萱（2007）提出評估論文表現之量與質的指標，推論中正大學在高等教育教學研究上的表現「質」、「量」兼具。

### 三、臺灣高等教育教學研究者來自多元的學術領域，建議研究者運用此多元化的優勢，結合多面向的理論與技術進行跨領域研究

統計論文作者所屬學群發現，教育學群產量雖然領先（35%），但65%的論文來自商管、資訊、工程等屬性各異的學群，說明高等教育教學研究者來自多元的學術領域。此發現證明，多元發展的情形不但發生於高等教育的結構組成上（Coaldrake, 2001；Kerr, 2001），也發生於高等教育教學的研究上。高等教育的教學研究內含許多不同學術領域的研究者，具備發展跨領域研究的潛力。微軟副總裁兼全球研究院院長凌大任表示，現在柏克萊、史丹佛、西雅圖大學、華盛頓大學，都開始開設跨領域研究課程訓練學生，未來只有擁有跨領域能力的人，才能成為最頂尖的人才；在瞬息萬變的技術競爭中，各個學門必須做跨領域的整合（林宏達、江佩蓉，2005）。現在臺灣政府各部門與各大學，例如中央研究院的「蔡元培人文社會科學研究中心」（王汎森，2003）和臺灣大學研究發展委員會（臺灣大學研究發展委員會，2007），也積極鼓勵各學術單位從事跨領域的研究發展與實現，以引導有效且非傳統的研究趨勢，藉以爭取學術研究領先的地位。本文建議高等教育教學研究者可運用此領域多元化的優勢，加強結合多面向的學術理論，以進行跨領域的研究與對話。



#### 四、臺灣高等教育教學研究偏重實務現象的探討，建議未來研究應加強建構基礎理論

在211篇學位論文當中，僅16篇為博士論文，且產出的來源與時間集中於特定機構與時段，表示高等教育教學博士論文產出的情況不但量少且不穩定。根據黃月純（2006）表示，博士論文數量大幅低於碩士論文數量的現象，應是顯示此領域的研究集中於探討較實務的問題，偏重現況的了解。本文因此推論高等教育教學研究雖已快速發展，但目前仍偏重實務現象的探討，建議未來研究應多加強基礎理論的建構，實現理論與實務的相互驗證。

#### 五、臺灣高等教育教學研究方法/組合的變化多端，但以問卷調查法最常見

本文分析高等教育教學研究論文，發現不同大學、學群、學位在研究方法的選擇上有所差異；但整體而言，高等教育教學最主要的研究方法為問卷調查法，這點與其他教育研究領域研究方法的情況相似（彭富源，2003；黃月純，2006；張素偵，2006；潘慧玲等，2000）。不同的是，問卷調查法只佔全部論文的約1/3，其餘2/3為各種不同的研究方法，且常見複合式的研究方法組合，因此推論高等教育教學的研究方法/組合變化多端，再度驗證臺灣高等教育教學發展具有多元發展的特色。

#### 六、臺灣高等教育教學研究以「數位學習」為新興的熱門議題，建議強化其理論建構；「學生學習」的論文量最少，建議研究者多投入研究

臺灣高等教育教學研究主要研究議題依所佔百分比高低分別是（1）「數位學習」、（2）「教師教學」、（3）「課程提升」、（4）「教學品質管理」、（5）「學生學習」。其中「數位學習」雖然是新的領域，1997年才開始有論文產出，但1999年便迅速成長為熱門的研究議題，呼應吳美美（2004）檢索國外教育資料庫ArticleFirst 與 ERIC的發現。由此可知，不分國

者指出（王秀槐，2004；涂經貽，2005；Austin, 2002；Barrington, 2004；Duderstadt & Womack, 2003），高等教育教學典範的焦點已從教師教學轉移至學生學習，本文推論「學生學習」在學術研究上應該還有許多發展的空間，建議研究生積極思考以此作為其論文研究議題，不但可填補目前的研究空缺，也符合未來學術潮流發展的趨勢。

## 七、臺灣高等教育教學研究不同研究議題在研究方法的選擇上有顯著差異，建議研究者勇於嘗試創新的研究議題與研究方法的配對組合

本文發現不同研究議題在研究方法的選擇上有顯著差異，「教師教學」、「教學品質管理」、「數位學習」與「學生學習」運用問卷調查法的情形高於其他研究方法，「課程提升」則以準實驗研究法的運用居多。「工欲善其事，必先利其器」，研究議題的分析結果常因研究方法的運用選擇，而有所不同，本文建議研究者勇於突破窠臼，嘗試創新的研究議題與研究方法的配對組合，以求取創新的研究結果。

在終身學習的社會中，個人的一生將不斷經歷學習的不同需求與經驗，因此社會需要創造能回應快速變化的學習需求的教育機構。隨著學習需求的變化，大學也必須跟著改變。事實上，變化一直是大學的特色，即是在她努力抱持傳統知識與文化成就時也不例外（Duderstadt & Womack, 2003）。大學作為一個重要的教育機構已經有一千多年的歷史，這中間她便是不斷地發展變革，以服務不斷變化的社會。尤其正值高等教育市場競爭急趨白熱化之際，如何檢討並提升大學的教學品質與成效，更是當前高等教育無論在制度面或實務面上亟待思考的問題。

總結來說，本文發現臺灣高等教育教學的研究隨著論文數量的增加，論文研究方法、研究者與研究議題皆顯現出多元發展的趨勢。期待本文的探索，能加強教育界對高等教育教學研究的重視，建構一個融合豐富理論論述與實務經驗的教育研究領域。此外，本文有兩點研究限制，例如以學位論文為研究對象，不包括學術期刊、學報和研討會論文，研究結果可能無法完全

描繪臺灣高等教育教學的所有研究，後續研究可再加入上述文獻進行歸納分析，以瞭解更精確的研究現況。其次，本文以內容分析法為研究工具處理明顯的文件內容，不管內容可能表示的潛在動機或反應，不足之處是研究結果於偏重於「量」化數據的描述，缺少「質」性內涵的批判，未來研究可從論文品質或理論的適用性切入探討，繼續深耕論述的層次。

## 參考文獻

- 王石番（1989）。**傳播內容分析法：理論與實証**。台北：幼獅書局。
- 王如哲（2005）。高等教育品質管理機制之國際經驗。**臺灣教育**，632，21-29。
- 王如哲、楊國賜（2006）。大學研究產出指標之研究。**教育與心理研究**，29（4），631-653。
- 王汎森（2003）。跨領域研究的新天地—中研院「蔡元培人文社會科學研究中心」。漢學研究通訊，86，1-9。
- 王秀槐（2004）。教學使命的重新定位：美國著名大學追求教學品質卓越的策略對我國大學提昇教學品質的啟示。發表於「大學卓越政策之檢討與展望兩岸學術研討會」。台北：淡江大學。
- 王保進（2006）。以品質保證為目標的美國高等教育認可制度。**評鑑雙月刊**，2，2007年7月18日，取自<http://epaper.heeact.edu.tw/archive/2006/07/15/51.aspx>
- 行政院教育改革審議委員會（1996）。**教育改革總諮議報告書**。2007年8月20日，取自<http://www.sinica.edu.tw/info/edu-reform/farea2/>
- 吳美美（2004）。數位學習現況與未來發展。**圖書館學與資訊科學**，30（2），92-106。
- 李世忠（2001）。**大學教學資源中心：研究與發展**。台北：五南。
- 周文賢（2002）。**多變量統計分析：SAS / STAT使用方法**。臺北：智勝。
- 林宏達、江佩蓉（2005）。具跨領域能力未來最搶手。**商業週刊**，934，2007年8月22日，取自<http://www.businessweekly.com.tw/article.php?id=21228>
- 洪寶蓮（1992）。我國大學生學習狀況之調查研究。**測驗與輔導**，115，2335-2341。
- 胡蘭沁（2006）。大學生兼職與其工作價值觀聯性之探討。**台東大學教育學報**，17（1），34-75。

- 徐怡華（2004）。淺談數位學習和大學圖書館。國立臺灣大學醫學院圖書分館館訊，73，2-4。
- 高熏芳、黃星凱（2005a）。國外大學「教學與學習資源中心」之分析及啟示。教育研究月刊，137，108-120。
- 高熏芳、黃星凱（2005b）。我國1998-2002年教育科技研究所碩士論文研究趨勢與議題之內容分析。教學科技與媒體，71，4-21。
- 涂經貽（2005）。大學系所在二十一世紀高等教育挑戰中的角色。載於黃俊傑（主編）二十一世紀大學教育的新展望（頁227-240）。臺北：臺大出版社。
- 張明輝（2000）。新世紀教育改革的挑戰與展望。2007年7月18日，取自<http://web.ed.ntnu.edu.tw/~minfei/artical/artical（edudadmin）-6.html>
- 張倍禎、王健華（2002）。大學教學優良教師評鑑指標的建立：教師資源中心教師評鑑個案研究。教學科技與媒體，59，46-62。
- 張素偵（2006）。臺灣教育評鑑之文獻分析：以博碩士論文及期刊論文為主。教育行政與評鑑學刊，1，83-134。
- 張雪梅（1999）。大學教育對學生的衝擊。台北：張老師文化。
- 張錦弘、林河名（2007）。高教司長：系所被迫停招，最快後年。2007年8月9日，取自[http://mag.udn.com/mag/campus/storypage.jsp?f\\_MAIN\\_ID=13&f\\_SUB\\_ID=1755&f\\_ART\\_ID=79296](http://mag.udn.com/mag/campus/storypage.jsp?f_MAIN_ID=13&f_SUB_ID=1755&f_ART_ID=79296)
- 張錦弘、陳智華（2007）。錄取率96.3%，大學生素質跌到谷底？2007年8月9日，取自[http://mag.udn.com/mag/campus/storypage.jsp?f\\_MAIN\\_ID=12&f\\_SUB\\_ID=31&f\\_ART\\_ID=79297](http://mag.udn.com/mag/campus/storypage.jsp?f_MAIN_ID=12&f_SUB_ID=31&f_ART_ID=79297)
- 教育部高等教育司（2008）。學群列表。2008年5月28日，取自<http://reg.aca.ntu.edu.tw/college/search/typegrp.htm>
- 教育部統計處（2007）。臺灣歷年各級學校統計數字。2007年6月18日，取自[http://www.edu.tw/EDU\\_WEB/Web/STATISTICS/index.php](http://www.edu.tw/EDU_WEB/Web/STATISTICS/index.php)
- 陳素秋（2006）。臺灣近三十年來教育評鑑研究生論文分析。教育政策論壇，9（3），47-70。
- 陳曼玲（2006）。蘇黎世大學校長Dr. Weder：大學成功關鍵在自我評鑑。評鑑雙月刊，2，2007年7月18日，取自<http://epaper.heeact.edu.tw/archive/2006/07/15/41.aspx>
- 陳舜芬、曾正宜、陳素燕（2006）。我國大學生知識教育成果及其相關因素之研究，新竹教育大學學報，23，21-42。

- 彭富源（2003）。國內課程領導學位論文之分析：現況與前瞻。教育研究月刊，113，45-59。
- 黃月純（2006）。1995-2004年臺灣家長參與學校教育的政策與學位論文研究分析。教育政策論壇，9（3），27-45。
- 黃玉（2004）。E世代多元背景大一學生校園經驗與心理社會、認知發展歷程之研究。發表於「第三屆國際跨文化研究會議」。台北：國立臺灣師範大學。
- 黃旭男、洪廣朋、郭嘉欣（2003）。我國博碩士論文在電子商務上研究現況與趨勢。管理與系統，10（2），149-182。
- 黃昆巖（2005）。全球化與本土化激盪中的大學：問題與對策。載於黃俊傑（主編）二十一世紀大學教育的新展望（頁43-76）。台北：臺大出版社。
- 黃慕萱（2007）。解讀ESI基本科學指標。評鑑雙月刊，5，5-9。
- 楊國樞、文崇一、吳聰賢、李亦園（1989）。社會及行為社學研究法。台北：東華。
- 楊國賜（2005）。我國大學自我評鑑機制與運作之探討。臺灣教育，632，2-12。
- 楊朝祥（2002）。建置產學合作新關係。國家政策論壇月刊，2007年7月18日，取自<http://old.npf.org.tw/kirby/%E7%B6%B2-21.htm>
- 楊瑩（2007）。歐洲高等教育區高等教育品質保證機制之探討。教育政策論壇，10（1），1-50。
- 臺灣大學研究發展委員會（2007）。96年第3次跨領域聯誼餐會，2007年8月22日，取自[http://rdo.ntu.edu.tw/online/index\\_party.asp?ID=10](http://rdo.ntu.edu.tw/online/index_party.asp?ID=10)
- 劉世煒（1973）。大專院校國父思想教學問題研究。臺灣師範大學三民主義研究所碩士論文，未出版。
- 劉兆漢（2005）。臺灣高等教育發展的新挑戰：從研究型大學談起。載於黃俊傑（主編）二十一世紀大學教育的新展望（頁1-10）。臺北：臺大出版社。
- 劉全生（2005）。臺灣高等教育的時代機會。載於黃俊傑（主編）二十一世紀大學教育的新展望（頁11-24）。臺北：臺大出版社。
- 劉淑蓉（2007）。推動大學教學品質提昇之組織—POD簡介。臺大教育實習輔導通訊（41），2007年7月18日，取自<http://www.education.ntu.edu.tw/main.htm>
- 潘慧玲（2004）。邁向下一代的教育評鑑：回顧與前瞻。發表於「教育評鑑回顧與展望學術研討會」。台北：國立臺灣師範大學教育研究中心。
- 潘慧玲、梁文蕓、陳宜宣（2000）。臺灣近十年教育領導博碩士論文分析：女性主義的觀點。婦女與兩性學刊，11，151-190。

- 簡惠閔（2007）。美國大學產學合作研究發展之實施現況及其對我國之啟示。《教育政策論壇》，22，31-69。
- Allen, B., & Reser, D. (1990). Content analysis in library and information science research. *Library and Information Science Research*, 12(3), 251-262.
- Austin, A. (2002). Preparing the next generation of faculty: Graduate school as socialization to the academic career. *The Journal of Higher Education*, 73(1), 94-122.
- Barrington, E. (2004). Teaching to student diversity in higher education: how Multiple Intelligence Theory can help. *Teaching in Higher Education*, 9(4), 421-434.
- Bok, D. (2005). *Our underachieving colleges: A candid look at how much students learn and why they should be learning more*. Princeton, New Jersey: Princeton University Press.
- Boyatzis, R. E. (1998). *Transforming qualitative information: Thematic analysis and code development*. Thousand Oaks: Sage Publications, Inc.
- Boyer, E.L. (1990). *Scholarship reconsidered: Priorities of the professoriate*. Princeton, NJ: Carnegie Foundation for the Advancement of Teaching.
- Budd, R. W., Thorp, R. K., & Donohew, L. (1976). *Content analysis of communication*. New York: The Macmillan.
- Burke P. J., & Dunn S. (2006). Communicating science: exploring reflexive pedagogical approaches. *Teaching in Higher Education*, 11(2), 219-231.
- Coaldrake, P. (2001). Responding to changing student expectation. *Higher Education Management*, 13(2), 75-92.
- Cooper, H.M. (1989). *Integrating research: A guide to literature reviews*. Newbury Park, CA: Sage Publications, Inc.
- Drucker, P. (1989). *The new realities: in government and politics, in economics and business, in society and world view*. New York: Harper & Row.
- Drucker, P. (1993). *Post-capitalist society*. New York: Harper Collins.
- Duderstadt, J., & Womack, F. (2003). *The future of the public university in America: Beyond the crossroads*. Baltimore: The Johns Hopkins University Press.
- HEFCE (2003). *Response to green paper on 'The learning age.'* Retrieved July 6, 2007, from <http://www.hefce.ac.uk/learning/irnagerp.htm>
- Hersh R. H., & Merrow J. (2005). *Declining by degree: Higher education at risk*. New York: Palgrave Macmillan.
- Holsti, O. R. (1969). *Content analysis for the social science and humanities*. Reading, Mass: Addison-Wesley.
- Johnson, D., Johnson, R., & Smith, K. (1991). *Active learning: Cooperation in the college classroom*. Edina, MN: Interaction Book Company.
- Kalus, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology (2<sup>nd</sup> edition)*,

- Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Kerr, C. (2001). *The uses of the university (5<sup>th</sup> edition)*. Cambridge: Harvard University Press.
- Kirp, D. L., Berman, E., Holman J., Roberts P., Solomon, D., & VanAntwerpen, J. (2003). *Shakespeare, Einstein, and the bottom line: The marketing of higher education*. Cambridge: Harvard University Press.
- Kuh, G., Kinzie, J., Schuh, J., Whitt, E., & Associates. (2005). *Student success in college: Creating conditions that matter*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Mancuso, S. (2001). Adult-centered practices: benchmarking study in higher education. *Journal of Innovative Education*, 25(3), 165-185.
- Marklein, M. (2006). Should government take a yardstick to colleges? *USA Today*. Retrieved May 18, 2007, from [http://www.usatoday.com/news/education/2006-11-13-spellings-cover\\_x.htm](http://www.usatoday.com/news/education/2006-11-13-spellings-cover_x.htm)
- McKeachie, W., Pintrich, P., Lin, Y. & Smith D. (1990). *Teaching and learning in the college classroom: A review of the research literature*. Ncprintal Pubns, MI: The University of Michigan.
- Naisbitt, J. & Aburdene, P. (1991). *Megatrends 2000*. New York: William Morrow and Company, Inc.
- Neuendorf, K. A. (2002). *The content analysis guidebook*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Newberg, J. A., & Dunn, R. L. (2002). Keeping secrets in the campus lab: Law, values and rules of engagement for industry-university R&D partnerships. *American Business Law Journal*, 39(2), 187-240.
- Newman, F., Couturier, L., & Scurry, J. (2004). *The future of higher education: Rhetoric, reality and the risk of the market*. San Francisco: Jossey Bass Press.
- Porter, M. E. (1990). *The competitive advantage of nations*. New York: The Free Press, Macmillan.
- Riffe, D., Lacy, S., & Fico, F. G. (2005). *Analyzing media messages: Using quantitative content analysis in research (2<sup>nd</sup> edition)*. Mahwah, NJ: Lawrence.
- Salmi, J. (2001). Tertiary education in the 21<sup>st</sup> century: challenge and opportunities. *Higher Education Management*, 13(2), 105-128.
- Sander, P., Stevenson, K., King, M., & Coates, D. (2000). University students' expectations of teaching. *Studies in Higher Education*, 25(3), 309-323.
- Saroyan, A., & Amundsen, C. (2001). Evaluating university teaching: time to take stock. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 26(4), 341-353.
- Silverman, R.J. (1987). How we know what we know: A study of higher education journal articles. *The Review of Higher Education*, 11 (1), 39-59.

