

校園選舉策略測量指標之建構

張憲庭

臺北市立教育大學教育學系博士候選人

鄭可偉

臺北市立教育大學教育學系博士候選人

林天祐

臺北市立教育大學校長

摘要

本研究旨在探索校園選舉策略的觀測指標，研究使用「校園選舉策略調查問卷」，以571名國小教師為樣本，使用SPSS12.0與Amos7.0統計軟體，進行結構方程模式(SEM)分析資料。結果發現：(一)校園選舉策略包含四個面向，分別為組織動員、選舉行銷、人際結盟與權益衝突。(二)校園選舉策略傾向以選舉行銷為其主要之方式。(三)校園選舉策略此一模式結構適配度、各觀察變項與潛在變項皆具有良好的信度、聚合效度，以及區別效度，顯示模式具有預測力與穩定性。根據研究結果與發現，於文中提出具體之建議，以作為未來進一步研究的參考。

關鍵詞：校園選舉、校園選舉策略、結構方程模式

The Indicators of Measure for Electoral Strategies in Schools by Structural Equation Modeling

Hsien-Ting Chang

Doctoral Candidate, Department of Education, Taipei Municipal University of Education

Ko-Wei Cheng

Doctoral Candidate, Department of Education, Taipei Municipal University of Education

Tien-Yu Lin

President, Taipei Municipal University of Education

Abstract

The main purpose of this study was to explore the observational indicators of electoral strategy in schools. The data of the present study were collected from questionnaires on electoral strategies in schools by 571 elementary school teachers. The results of this study are listed as following: 1. The four electoral strategies in schools include “organizational mobilization,” “electoral marketing,” “interpersonal alliance” and “conflict of rights and interests”. 2. The major school electoral strategy is electoral marketing. 3. The internal-component evaluation indicates that latent variables have good reliability, convergent validity, and discriminant validity. The model’s stability and predictive power were confirmed. Based on the findings, we proposed some suggestions for future research.

Keywords: school election, electoral strategies in schools, SEM

壹、緒論

一、研究目的與動機

教育具有政治的特性。教育與政治型態的關係，極端複雜；教育的政治功能在於培養政治領導人才與滋育民主政治所必備的意識型態(田培林，1977)。從微觀學校層面，政治除了存在於政府，也顯現在生活的各個層面，權力的運作在日常生活中影響著每一個人。權力與影響力歸因於個人、團體與次文化之間的互動(Eilertsen, Gustafson & Salo, 2008)。權力也透過檯面下運作的歷程產生影響力量(Webb, 2008)。Torres(1998)認為不同團體的觀點輪流影響著國家，它們也牽涉到民主政府的社會及學校的觀點，包括了權力、參與、表徵、及民主決定的制定。林天祐(2004)指出個人、學校、教室體系的決定行為也是教育政治學的重要內涵。學校中組織的運作，無可避免地會受到政治的影響(林曜聖，2003)。因此，以政治角度檢視教育措施，實有其必要(王麗雲，2007；林天祐，2004；謝文全，2007)。學校組織行為之微觀政治逐漸受到討論與重視(林曜聖，2003；陳幸仁，2007；陳幸仁，2008；Eilertsen, Gustafson & Salo, 2008；Robbins, 2001；Webb, 2008)。

校園選舉是學校組織成員、家長爭取校園權力的有效途徑，選舉的過程充滿政治與權力的交互作用；選舉的結果則為實力、勢力、影響力的彰顯。謝文全(2007)指出組織內部的權力互動，以微觀政治的角度來分析。微觀政治已成為研究學校權力結構、權力運用、權力影響與教師決定行為等議題分析的取向(林天祐，2004)。獲取權力的政治策略常包括：論理、逢迎、聯盟、談判、獨斷、高階人員支持、威脅利誘等策略(Robbins, 2001)。因此，校園選舉從微觀政治角度而論，其目的功能，在於爭取組織成員校園參與、決定的法職權(因法律賦予該職位而取得的權力)。然而在校園選舉政治運作的過程與策略中，除了組織與法職權的影響，權益衝突、非正式組織中的次級團體、人際互動、情感權(因受人喜歡而取得的權力)與關係權(因擁有某種關係而取得的權力)，亦扮演著關鍵性的角色，具有不可忽視的影響力。是故，校園選舉權力運作的過程，充滿著不同價值觀、教育主張與運

作，是學校各方勢力不斷地交互影響、相互妥協的歷程。

近年來，教育界普遍體認到校園民主化對學校經營與發展的重要性，探討校園民主、權力與政治行為等微觀政治議題的相關研究陸續出現(林天祐，2004；林曜聖，2003；高新蕙，2002；陳幸仁，2007；陳幸仁，2008；黃乃熒，2002；Achinstein，2002；Eilertsen，Gustafson & Salo，2008；Hoy & Miskel，2001；Kelchtermans & Ballet，2002；Webb，2008)。學術界對於選舉相關研究成果，皆只著重於總統、地方行政首長與民意代表等公職人員選舉相關議題的探討(江欣彥、莊姿鈴、王業立，2006)，然而，結合微觀政治與選舉投票行為理論，以校園選舉行為做為主題，並運用在學校情境中的實徵研究卻前所未見。基於校園選舉的過程與結果對學校組織文化與經營管理的重要性，實有必要深入分析與探討校園選舉的策略、過程、結果與影響。

本研究之目的在於透過實徵研究調查目前國民小學教評會委員選舉策略之情形，建構校園選舉策略測量之指標，以期從中瞭解影響校園選舉行為的相關因素，剖析校園權力互動、政治運作的歷程，進而提供校長領導與學校經營管理的參考，促進學校的發展與進步。具體研究問題如下：一、校園選舉策略之指標結構型態，是否符應校園選舉策略理論與問卷中所指涉的內容；二、校園選舉策略的指標結構型態是否具備模式的簡效性；三、校園選舉策略的指標結構型態是否具備模式的穩定性。

貳、文獻探討

校園選舉策略涉及學校組織成員個人心理層次的認知、態度、動機，與他人的互動行為、建立的關係結構，以及利益與衝突，尤其學校組織成員間的人際親疏、情感會在校園選舉時扮演關鍵性的角色。因此，從校園選舉的緣起、校園選舉策略的理論基礎與校園選舉策略等文獻加以探討。

一、校園選舉的緣起

校園選舉緣起校園民主的發展。近年來隨著政治、社會的多元開放，民主、自由蔚為風潮，要求教育轉型、變革與創新的呼聲四起，當前所推動的教育改革、形成的教育政策、制定的教育法案、訂定的教育計畫、實施的教育方案，深受後現代教育思潮的影響。教育改革不能孤立於社會大環境之外，更無法脫離後現代的思維。教育改革受到現代思潮與後現代思潮的交互影響，更使教育改革趨於複雜性和不可預測性(吳清山，2005)。後現代的批判性、內省性、多元性、差異性、自主性、不確定性、去中心化的思維代表著對傳統的反動，是霸權的挑戰者，亦是權威的解構者(Wills, 1995)。在後現代的今天，人們逐漸意識到權力並不只是國家或政府所擁有，決策也不應讓少數領導者所獨享；教育民主化與自由化程度低，也易造成教育專業社群的發展停滯，甚至腐敗(Wang, 2004)。後現代思潮影響所及，從批判與挑戰校園威權，去中心化解構傳統校園領導霸權、爭取校園民主化的歷程，皆可看到後現代的質疑、挑戰與開創人類精神最大自由等思維對校長領導與學校經營管理的啟示。

教師法自1995年7月13日立法院三讀通過，1995年8月9日總統公布實施後，中小學教師透過校園選舉取得人事聘任集體決策的權力，校園選舉正式邁向法制化的里程碑。其後行政院於1996年12月11日核定，1997年3月19日教育部訂定發布之高級中等以下學校教師評審委員會設置辦法，更賦予中小學教師透過校園選舉取得聘任教師人事權的法源依據。除了教師法賦予學校教評會透過校園選舉取得權力的合法正當性，國民教育法的修訂也賦予國民中小學設置校務會議，議決校務重大事項的法律基礎；2005年教育部修訂之公立高級中等以下學校教師成績考核辦法，亦修正有關學校成績考核委員會之組成，除掌理教務、學生事務、輔導、人事業務之單位主管及教師會代表一人為當然委員外，其餘由本校教師「票選」產生，並由委員互推一人為主席，更明確的界定經由校園選舉所產生的學校成績考核委員，對教師成績考核權力之合法性。

此外，隨著民主在校園深化與相關法令的訂定，包括學校教師會的成立、家長會地位的提升，以及政府採購法的施行，促使中小學無論在選(推)

舉班級家長會會員代表、學校家長委員會委員、常務委員、家長會會長，以及教師會理監事、理事長的選(推)舉、課程發展委員會委員的選(推)舉、中小學學年主任或代表的選(推)舉、學校辦理教科書評選或午餐、校外教學、畢業紀念冊採購案所成立採購評選委員會教師代表委員的選(推)舉，以至於中小學及幼稚園師鐸獎教師遴選推薦人選的選(推)舉，皆須透過學校本位管理校園民主的程序，採選(推)舉的方式產生。而在此校園民主化的歷程中，解構、重組與再建構學校領導與決策的權力，充分呈現出學校組織成員經由校園選舉的途徑表達其意見、參與、決定、權力與組織政治行為的脈絡(林天祐，2004；林曜聖，2003；陳幸仁，2007；陳幸仁，2008；黃哲彬，2006；Achinstejn, 2002；Robbins, 2001)。

二、校園選舉策略的理論基礎

校園選舉策略的理論基礎包括學校組織行為之微觀政治學理論、社會網絡理論與選舉投票行為理論等，茲分述如下：

(一) 學校組織行為之微觀政治學理論

學校組織行為之微觀政治(micro-politics)概念，源起於英國學者Hoyle於1986年所出版的《學校經營政治學》(Politics of school management)與Ball在1987年所出版的《學校微觀政治學》(The micro-politics of the school)等論著。Hoyle(1986)認為微觀政治係指個人或團體在組織的情境脈絡中，企圖運用權力資源與影響力，獲取利益的策略。Ball(1987)將微觀政治聚焦於組織中行動者的利益、組織控制的維持與政策衝突等三個關聯的領域。美國學者Blase(1988)將微觀政治定義為組織中運用權力所欲達成的結果。Webb(2008)則認為微觀政治透過檯面下權力運作的歷程產生影響力量。有關國內學者對微觀政治的界定，林嘉誠與朱宏源(2000)認為微觀政治旨在描述與分析個人或小團體的政治行為。林曜聖(2003)認為微觀政治係指學校運作的過程中，與學校事務相關的個人或團體，運用權力與衝突等政治的行為，來處理學校中的人際關係與行政事務，藉以達成其個人或團體的既定目的、維持其既有利益或取得其欲得之利益。簡賢昌(2004)指出微觀政治是一

種對政治行為、現象研究的觀點或切入角度，與傳統的宏觀政治理論是相對的，它強調個別組織脈絡特性與成員互動的過程。陳幸仁(2007)則將微觀政治定義為：學校組織成員來自於不同的生長背景，對於教育事務有著不同的價值判斷、信念和意識型態，也對於組織內資源和權力的分配常分析其利益與需求。通常成員透過協商、談判、聯盟、集體對話等權力運用策略，以獲得權力的維繫和保障自身的利益需求。綜上所述，微觀政治聚焦於組織權力運作的政治行為，強調透過權力運作與組織成員互動的歷程。

微觀政治已成為研究學校權力結構、權力運用、權力影響與教師決定行為等議題分析的取向(林天祐，2004)。微觀政治探討的內涵除正面的權力運用外，也論及組織檯面下黑暗、不能談論、隱匿的部份(Blase, 1988; Webb, 2008)。然而，從鉅觀教育政治層面與微觀學校政治層面的關聯，Webb(2008)認為鉅觀國家、政府、社會等環境與微觀學校組織、資源、結構、文化與氣氛環境彼此間存有密切的權力關係。Blase和Blas(2002)也指出微觀政治探討的內涵涉及學校教育的各層級，包含國家層級與地方層級，焦點擺在利害關係人之間利益關係、意識型態、權力運用所引發的衝突或合作行為。

綜合國內外相關研究，學校組織行為微觀政治探討的內涵可包括權力運用、人際結盟、利益團體、衝突、參與及決定等層面(林逸青，2003；簡賢昌，2004；Achinstein, 2002；Blase & Blas, 2002；Eilertsen, Gustafson & Salo, 2008；Webb, 2008)。

(二) 社會網絡理論

社會網絡理論(social network theory)，源自社會與人類學方面之研究，視社會結構為一群人或組織間關係的網絡連結，是社會心理學家研究人際互動及社會交換(social exchange)相當重要的觀點。社會網絡是很複雜的，每個人親密關係與程度、互動頻率、政治的目的是否明確、政治內容與社會互動都是獨特的(張佑宗、趙珮如，2006)。社會網絡可界定為社會組織中，個體與其他個體之關係與接觸，組織或個人間相互聯結之關係集合(Pattison, 1993)。社會網絡理論可深入探討網絡中人際互動的影響力與個人在網絡中

不同位置對資源的控制力(張火燦、劉淑寧, 2002)。社會網絡分析適於探討行為議題(陳榮德, 2004; 郭彥宏、謝盛文、王月雲, 2006; Adler & Kwon, 2002; Kilduff & Tsai, 2003; Luo, 2003)。

在選舉行為議題與社會網絡關係的研究上, 張佑宗與趙珮如(2006)指出政治行為可以從個人以及所屬的團體、網絡或其他社會組成來理解。選舉議題、選舉資訊不僅靠媒體傳播, 也受到街坊巷議、競選標語等非正式的社會機制與人際社會網絡關係所影響。選舉資訊的流動不僅可以在單獨的個人身上看見, 也可以在人們彼此相互連結的團體中觀察。因此選舉行為必須在網絡、團體或其他社會建構等「相互連結的個人」中觀察, 這些社會建構將決定政治資訊交換的機會(張佑宗、趙珮如, 2006)。同時, 社會網絡密度可解釋組織成員間行為與互動的聯繫程度。網絡密度越高, 網絡內的成員彼此互動程度越高, 產生的資訊與資源交換就會增加, 對於團體運作就愈容易產生正面效果(郭彥宏、謝盛文、王月雲, 2006)。Luo(2003)指出情感網絡與信任網絡均會促使網絡內的成員更容易發展出互動密度較高的工作諮詢網絡。根據林聰吉(2008)的研究, 社會網絡中的政治討論所呈現出的幾種不同面貌, 討論所帶來的鼓勵則讓決定投票者較早選擇其支持對象; 其中諮詢對象的親疏程度與意見同意度具有高度正相關。從社會網絡對選民投票行為影響的相關研究中發現, 人際互動與次級團體組織對投票抉擇的影響最為顯著(Beck, Dalton, Freene & Huckfeldt, 2002)。學校組織成員可藉由情感網絡與信任網絡維持社會認同、建立社會接觸、增進人際互動, 取得校園選舉所需的個人聲望、人脈、運作、推銷、結盟等相關資源, 進而獲得學校組織成員的認同與支持, 方能透過校園選舉的途徑取得參與及決定的權力。

綜上所述, 學校組織成員的社會網絡, 為影響個人關係與權位的重要隱形資產, 對於學校組織成員的選舉行為具有相當的影響力, 常在校園選舉時扮演關鍵性的角色。

(三) 選舉投票行為理論

選舉活動是落實民主政治的主要方式, 也是人民直接參與政治活動的重要途徑, 人民透過選舉參與及投票的過程參與民主政治。選民投票行為

研究的取向，在理論部分主要引自美國生態學、社會學、社會心理學與經濟學等四種主要途徑予以詮釋。芝加哥學派(Chicago school)從生態學的研究取向(ecology approach)，針對選區內所有人文環境，如人口、年齡、性別、族群、職業、教育等種種結構，與選民的投票行為做一總體相關研究，找出那些因素及如何影響選民投票行為；然而此一研究取向容易產生「生態的謬誤」(ecological fallacy)，因此如何認知到「生態的相關」(ecological correlation)並不一定符合「個人的相關」(individual correlation)，是研究過程中所需加以補救的(張世燊，2005)。

哥倫比亞學派(Columbia school)從社會學研究取向(sociology approach)探討選民的投票行為，強調人際溝通、次級團體、意見領袖對個人偏好的影響。認為選民的媒體使用、社會脈絡與個人政治討論的網絡，對其投票抉擇有重要的影響；任何投票抉擇的形成、強化或改變，都是為了回應其所處的社會與政治環境(張佑宗、趙珮如，2006)。

密西根學派(Michigan school)則傾向社會心理學研究取向(social psychological approach)，認為影響選民投票抉擇的因素，比較偏重近因及政治的心理因素，而較忽略遠因及社會背景變項；強調政黨認同是影響投票的一個長期存在且穩定的心理因素，短期因素如候選人形象、競選政見及競選活動的偶發事件等，其影響力是次要的(張世燊，2005)。此學派提出了政黨認同、議題立場與候選人評價等三個影響選民投票抉擇的主要因素(黃信豪，2006)。社會心理學研究取向著重於分析個人的政治認知、政治態度、政黨認同(或群體認同)與政治興趣，如何影響選民的投票抉擇(張佑宗、趙珮如，2006)。

理性抉擇理論(rational choice theory)則從經濟學研究取向(economic choice approach)來探討投票行為，其基本假定為人是理性的，認為選民投票時會評估不同候選人當選所帶來的後果，並依其偏好選擇對他最有利的人選；經濟學研究取向從選民個人利益考量的角度，比較各種政治體制的經濟產出(economic goods)與政治產出(political goods)的價值，例如評價候選人的選舉議題與立場，進而探討影響選民投票抉擇的因素(張世燊，2005)；

張佑宗、趙珮如，2006；盛治仁，2003；Bratton, Mattes & Gyimah-Boadi, 2005），此一解釋途徑也提供了更嚴謹的理論架構，以及預測的可能性（黃信豪，2006；Niemi & Weisberg, 2001）。

選民投票的抉擇是選舉的核心要素，選舉策略則攸關選民投票行為。綜合生態學、社會學、社會心理學與經濟學等投票行為理論及國內外選舉投票行為的相關研究，選舉策略的相關因素包括選舉行銷（徐火炎，2005；黃慕也、張世賢，2008；廖益興，2005；Benoit，2006）、人際結盟（張佑宗、趙珮如，2006；蔡育軒、陳怡君、王業立，2007；Beck, Dalton, Freene & Huckfeldt, 2002；Johnston, Shively & Stein, 2002；Marsh, 2002）、選舉動員（吳重禮，2002；徐火炎，2005；蔡育軒、陳怡君、王業立，2007；Chong, 2000）、利益期待（盛杏媛，2008；羅清俊，2008；Bonneau & Cottrill, 2004；Evans, 2004；Lowry & Potoski, 2004；Adler, 2002）與衝突（張佑宗、趙珮如，2006；Mutz, 2002）等層面。

三、校園選舉策略

校園選舉的策略多樣，主要包括組織動員、選舉行銷、人際結盟與權益衝突等，茲分述如下：

（一）組織動員

組織動員(organizational mobilization)係指運用組織社會網絡的人際運作，影響選民投票支持組織、團體或個人所認同的候選人。掌握權力的組織、團體或個人會藉由政治力的運作，來達成本身目的或實現組織理想（賴協志，2008）。Chong(2000)認為選舉政治動員的主要機制，旨在提供個人行動抉擇的共同參考架構，以協調與整合成為集體行動。從社會學與經濟學投票行為研究取向探討組織動員，組織動員主要建立在關係網絡與利益的基礎上，人際網絡的營造與鞏固，以及利害關係的聯結，需要長時間的孕育與培養（蔡育軒、陳怡君、王業立，2007）。人際與社會網絡的動員仍然在競選過程中，不同的階段扮演著特定的角色（吳重禮，2002；蔡育軒、陳怡君、王業立，2007；Beck, Dalton, Freene & Huckfeldt, 2002）。

因此，組織動員立基於組織、同事、長官與部屬等利害與社會關係，組織動員的效果則有賴組織的凝聚力與組織成員平時正向情誼與人際網絡的維繫。校園組織動員的方式，可區分為正式與非正式等二個層面。正式係指正式組織結構下的權力運作，例如透過學校行政、教師會與家長會的動員運作；非正式組織動員方式通常意謂檯面下的權力運作，包括黑暗、不能談論、隱匿等所謂幕後的策略(Blase, 1988 ;Webb, 2008)。相關研究證明選舉動員對選民個人投票行為有其影響力量(吳重禮，2002；徐火炎，2005；蔡育軒、陳怡君、王業立，2007；Chong, 2000)。但是也有相關研究發現選舉動員反而會造成選民懷疑政治參與價值，產生選舉冷漠等負面效應(張雅雯、耿曙，2008；Bahry & Silver, 1990)。

綜上所述，組織動員運用在校園選舉策略層面上，係指學校行政、教師會與家長會透過組織、同事、長官與部屬等利害與人際關係的連結，以爭取學校同仁的認同與投票支持。

(二) 選舉行銷

選舉行銷(electoral marketing)的目的在於傳播候選人的能力、經驗、優點，進而影響選民對候選人的觀感、態度與投票行為，是選舉策略的主要方式之一。從社會心理學投票行為研究的取向分析，政治學者常常用選民對政治人物的感覺分數，也就是對政治人物的情感溫度計，來測量對候選人的整體評價。根據美國學者之研究，若選民對候選人情感溫度計能分出高下的話，幾乎可以說決定了選民之投票抉擇(黃秀端，2005)。Benoit(2006)從相關研究的調查資料中發現，選舉行銷等競選活動對選民投票行為確實有所影響，特別是在勢均力敵的選戰中，競選活動所導致的些微改變，便足以逆轉選舉的勝負結果。選舉行銷、競選行為已成為影響選民投票行為的相關因素(徐火炎，2005；黃慕也、張世賢，2008；Benoit, 2006)。

然而，也有相關研究發現選舉行銷與選民傳播相互抵銷的負面效應，因為絕大多數的選民對選舉議題或候選人瞭解有限，而傾向根據政黨認同或執政表現等較可信賴的資訊來作投票決定，並且競選期間不同陣營提供不同的訊息，導致競選行銷行為對選民傳播的效應相互抵銷(廖益興，2005)。

綜上所述，選舉行銷策略運用在校園選舉，雖然沒有公職人員選舉等公開競選活動的形式，然而透過校園人際網絡的傳播，或者透過檯面下的耳語、協商、對話或權力運作等政治行為，表明自己有經驗、有能力，以獲得同仁的認同或支持。

(三) 人際結盟

人際結盟(*interpersonal alliance*)是選舉策略常見的方式之一，其目的在於透過人際互動與次團體的連結，來影響選民的投票意向。社會學研究取向從人際結盟、社會網絡等面向探討選民的投票行為，張佑宗、趙珮如(2006)指出選舉資訊的流動不僅可以在單獨的個人身上看見，也可以在人們彼此相互連結的團體中觀察。社會網絡對選民投票抉擇的影響，以人際互動、次級團體與意見領袖對個人偏好等因素最為顯著(Beck, Dalton, Freene & Huckfeldt, 2002)。在地方層級的選舉中，受到社會網絡及日常生活接觸的影響，選民更能直接感受人情壓力與對地方政治人物的觀感(蕭怡靖、游清鑫，2008)。個人的投票行為，多少會受到他人的意見，或是社會情境的刺激，最後影響其投票抉擇(張佑宗、趙珮如，2006)。相關研究亦證明選民的人際結盟、社會網絡為影響個人投票行為的相關因素(張佑宗、趙珮如，2006；蔡育軒、陳怡君、王業立，2007；Beck, Dalton, Freene & Huckfeldt, 2002；Johnston, Shively & Stein, 2002；Marsh, 2002)。

在學校或組織的人際網絡上，Lorenzen(2005)指出學校或組織經常依賴面對面(*face to face*)的溝通，以強化彼此間的凝聚感。個人可藉由社會網絡維持某種社會認同並建立社會接觸，進而取得相關資源(張火燦、劉淑寧，2002)。面對組織資源、權力與利益需求時，陳幸仁(2007)指出組織成員通常透過協商、談判、聯盟、集體對話等權力運用策略，以獲得權力的維繫和保障自身的利益需求。人際結盟策略運用於校園選舉，學校組織成員往往透過次級團體、學年教師、同儕好友等人際網絡的推薦或支持。

綜上所述，校園選舉除了透過組織與法職權的影響，非正式組織中的次級團體、人際結盟、情感權與關係權，亦扮演著關鍵性的角色，具有不可忽視的影響力。

(四) 權益衝突

權益衝突(conflict of rights and interests)的目的在於運用衝突的策略，以達到影響或改變選民投票決定的意圖。Daft(2006)認為權力源自於個人與他人間相互授與之關係，當人與人產生依存的關係，資源持有者擁有較大的權力。陳幸仁(2007)透過微觀政治學領域的研究，認為微觀政治學的源起偏向衝突論的立論基礎，學校組織內成員間的權力關係是衝突的、緊張的。由於組織資源有限，個人或團體會基於利害關係，透過權力的運作，使用組織認可或非組織認可的手段，來達成有利或不利於組織的目的(吳清山、賴協志，2006；林天祐，2004；謝文全，2007；賴協志，2008；Eran, 2000；Ferris, Fendor, Chachere, & Pondy, 1989；Kacmar & Baron, 1999；Robbins, 2001)。由此可知，資源分配關係到的權益衝突(Datnow, 1998)，校園衝突可以區分為校園資源與利益的衝突、人際與角色的衝突以及意見與文化的衝突等三方面(林曜聖，2003)。

從社會學與社會心理學投票行為研究的取向分析，運用衝突的策略，散佈詆毀對手的種種訊息，可達到影響或改變選民投票決定的企圖(徐火炎，2005)。Mutz(2002)認為衝突是社會成員間存有的特徵，選民若處於衝突的社會網絡中，在人與人面對面的情境中，雖然會理性看待反對意見並鼓勵容忍的態度，但為了避免影響其社會人際關係，選民會限制本身的政治參與或延遲政治的決定。因此，人際衝突對選民投票行為有顯著的影響(張佑宗、趙珮如，2006)。

此外，從經濟學投票研究取向來探討衝突行為，Denver(2003)指出選民評估要投票支持哪一個候選人時，是立基於選民個人對政策的偏好與評估候選人對政策之立場。黃信豪(2006)的實證研究發現，選民會以理性自利的角度，對執政者進行評價，以決定是否繼續支持執政者。如果選民對執政者的施政表現感到滿意時，就會投票給執政者予以獎勵；反之，則將選票投向反對黨，藉以對執政者懲罰(Kim, Elliott & Wang, 2003)。是故，衝突策略運用於校園，藉故與行政衝突抗爭可吸引不滿人士的認同與支持。

綜上所述，若將衝突策略運用於校園選舉，積極為大眾爭取權益可累

積人脈，勇於為同事打抱不平將可形塑英雄形象，藉故與行政衝突抗爭亦可吸引不滿人士選票。

參、研究方法

依據研究目的與問題，本研究採用問卷調查進行研究。針對研究問題一，本研究根據文獻探討與「校園選舉策略調查問卷」內容，選擇最契合實證觀察資料的指標，探索並建構校園選舉策略指標的潛在變項。就研究問題二而言，本研究擬透過一系列的競爭模式，對所有競爭模式的整體適配指標進行比較，以找出最簡效的校園選舉策略指標因素模式。至於第三個研究問題之探究，本研究擬透過模式內在結構驗證，進行信度、聚斂效度以及區別效度的考驗。根基於此，茲依序說明本研究方法如下。

一、研究樣本

本研究以臺灣地區公立國民小學教師為研究對象，問卷調查以簡單隨機抽樣及立意取樣二種方式進行，先將臺灣地區共2,621所公立國民小學以簡單隨機抽樣方式，抽取5%共約130所的國民小學為樣本學校，再以立意取樣方式，請樣本學校依據教師所擔任的職務(校長、主任、組長、導師與科任老師)為發放填答對象，務必使擔任不同職務的教師皆有填答的機會，問卷發放時間為2009年5月中旬，按照所抽取學校之規模，以各校教務主任為聯絡人，平均每校發放10份問卷，期間2009年6月中旬時，針對尚未回收問卷之學校以電話催收，至2009年6月下旬，扣除無效問卷(含未答、拒答)，共有571份問卷(回收率43.92%)為有效分析樣本。首先使用SPSS12.0統計軟體中近似於50%的全部觀察值隨機樣本選擇法，將樣本隨機分為二等分，樣本A共有277個樣本，作為探索性因素分析之用；樣本B共有294個樣本，作為驗證性因素分析、競爭模式以及因素結構穩定性分析之用，茲將樣本基本背景資料詳列於表1。

表1 樣本基本資料

背景變項		樣本A (n=277)	樣本B (n=294)
性別	男	104	105
	女	173	189
	51歲以上	19	24
年齡	41-50歲	86	96
	31-40歲	118	123
	21-30歲	54	51
教育程度	研究所以上	72	100
	大學	200	192
	專科	5	2
服務年資	31年以上	12	16
	21-30年	36	57
	11-20年	103	91
	10年以下	126	130
擔任職務	校長	18	21
	教師兼主任	31	45
	教師兼組長	67	56
	級任教師	127	135
	科任教師	34	37
學校規模	60班以上	42	39
	37-59班	29	41
	36班以下	206	214
學校類別	一般地區	207	226
	偏遠地區	70	68

二、研究工具

本研究之工具為「校園選舉策略調查問卷」，首先依據文獻探討結果，將問卷中有關「校園選舉策略」的指標變項篩選出共12個題目(詳見附錄一)。包括本校老師在「教師評審委員會」選舉委員時會：(1)透過行政運作爭取認同或支持(行政認同)；(2)透過教師會運作爭取認同或支持(教師會認同)；(3)透過家長會運作爭取認同或支持(家長會認同)；(4)表明自己有經驗以爭取認同或支持(有經驗)；(5)表明自己有能力以爭取認同或支持(有能力)；(6)表明自己人際關係良好以爭取認同或支持(人際關係)；(7)尋求次級團體的推薦或支持(次級團體)；(8)尋求學年教師的推薦或支持(學年推

薦)；(9)尋求同儕好友的推薦或支持(同儕好友)；(10)勇於為同事打抱不平形塑英雄形象(打抱不平)；(11)積極為大眾爭取權益累積人脈(爭取權益)；(12)藉故與行政衝突抗爭吸引不滿人士選票(行政衝突)。採Likert六點式量表計分，以避免填答趨中的情形，針對樣本A進行探索性因素分析(詳見結果與討論)，發現12個題目的因素負荷量大於0.6。因此，將這12個題目作為測量「校園選舉策略」的指標，問卷各題目概況如表2所示。

表2 校園選舉策略問卷測量變項概況

測量變項	平均數	標準差	偏態	峰度	Cronbach's α
1. 行政認同	3.95	1.33	-0.68	-0.37	.98
2. 教師會認同	3.69	1.41	-0.42	-0.82	.95
3. 家長會認同	3.43	1.40	-0.09	-0.89	.94
4. 有經驗	3.74	1.34	-0.57	-0.49	.94
5. 有能力	3.77	1.35	-0.52	-0.56	.94
6. 人際關係	3.69	1.36	-0.45	-0.65	.94
7. 次級團體	3.53	1.30	-0.22	-0.53	.94
8. 學年推薦	3.76	1.42	-0.31	-0.71	.94
9. 同儕好友	3.80	1.35	-0.48	-0.51	.94
10. 打抱不平	3.36	1.29	-0.14	-0.76	.94
11. 爭取權益	3.48	1.33	-0.28	-0.74	.94
12. 行政衝突	2.67	1.44	0.53	-0.68	.95

三、研究架構

過去大部分指標多採用模式發展的策略。實際上，近年來一些學者(余民寧，2006；李茂能，2006；邱皓政，2003；Byrne, 2001)則認為，指標的發展應以結構方程模式來加以發展並予以驗證，並且採取競爭模式(competing models)的方式發展指標是比較恰當。

採用競爭模式的方式有兩種(黃芳銘、楊金寶、許福生，2005)，其一是理論尚在發展階段，研究者先行使用探測性的分析技術獲得理論的因素結構，接著再使用CFA來驗證這些因素結構。在這種狀況之下，因素結構會產生不同的而且可比較的概念化程序。此時，研究者可以建立不同的對立模式

(alternative model)，再從這些對立模式與競爭模式中選取最簡效的模式。其二是當指標的理論發展相當成熟，且充斥著各種不同的指標理論，研究者可以依據不同的指標理論建構出不同的指標模式，然後蒐集資料，評鑑這些指標模式，選取最簡效模式。

本研究屬於第一種方法，亦即先行使用探測性的分析技術獲得因素結構，接著再使用CFA來驗證某些因素結構，依據Noar(2003)的看法，此時研究者所建立不同的競爭模式，應包括虛無模式(null model)、單因素模式(one-factor model)、多因素直交模式(uncorrelated factors model)、多因素斜交模式(correlated factors model)以及二階單因素模式(second-order factor model)。因此，本研究一系列的競爭模式如圖1所示，並分別界定如下：

(一) 虛無模式

假設校園選舉策略沒有任何共同因素存在，每一個觀察變項的共變數均假設為零，亦即所有觀察變項間完全獨立。這個模式的適配性往往是最差的，其目的是作為一系列模式比較的基底模式(baseline model)，而研究者所欲獲得的模式一定會比虛無模式有更好的適配性。

(二) 單一因素模式

假設校園選舉策略的12個觀察變項，只能用以測量一個共同的因素，而不是4個個別的因素。其它的假設為：測量誤之間是無關的，且12個觀察變項皆有一個非零的因素負荷量在此一因素上。若此一模式獲得支持，表示校園選舉策略並不能區分這12個觀察變項。因此，這12個觀察變項最好的呈現是一種單一面向的構念。

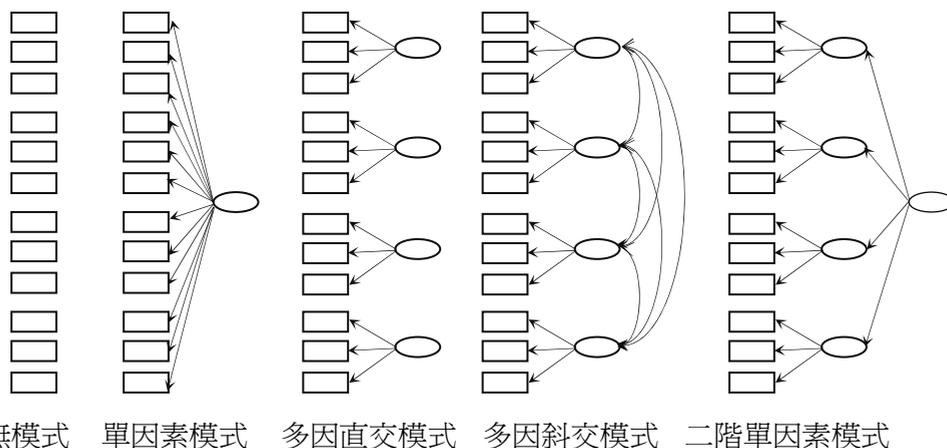


圖1 本研究競爭模式圖

(三) 多因素直交模式

假設校園選舉策略有四個因素，「選舉行銷」、「人際結盟」、「組織動員」與「權益衝突」，且4個因素之間是彼此獨立的或直交(orthogonal)。此一模式若獲得支持，表示校園選舉策略能夠區別出這4種不同因素，但這四個因素是分別獨立的不同構念。其它的假設如下：1. 「選舉行銷因素」為一外因潛在變項，由「有經驗」、「有能力」以及「人際關係」等3個外因觀察變項來反映。2. 「人際結盟因素」為一外因潛在變項，由「次級團體」、「學年推薦」以及「同儕好友」等3個外因觀察變項來反映。3. 「組織動員因素」為一外因潛在變項，由「行政認同」、「教師會認同」以及「家長會認同」等3個外因觀察變項來反映。4. 「權益衝突因素」為一外因潛在變項，由「打抱不平」、「爭取權益」以及「行政衝突」等3個外因觀察變項來反映。5. 每一外因觀察變項皆有一個非零的因素負荷量在其所反映的潛在變項上，但對其它的潛在變項的因素負荷量是零。6. 外因觀察變項所連結的測量誤差項彼此間的相關是零。

(四) 多因素斜交模式

假設校園選舉策略有4個因素，且此4個因素彼此間是相關的。此一模式的其它的假設與多因素直交模式中的6個其它的假設一樣。若此一模式獲得支持，則表示此4個因素之間相互關聯。因此，映含存在著一種階層模式

的可能性。

(五) 二階單因素模式

此一模式類似多因素斜交模式，假設4個因素之間彼此相關，唯一不同在於其更進一步假設此4個因素可以用一個更高階的因素來解釋。此一模式成立，則表示此4個因素的分數可以加總成一個單一因素的分數，且此一分數是有意義且可以用來解釋校園選舉策略的構念。

四、模式之評鑑與估計方法之選擇

本研究競爭模式之評鑑依據Bollen(1989)；Hatcher(1994)；Wu和Bentler(1999)以及黃芳銘(2007)等人的建議，採取絕對適配指標、相對適配指標以及簡效適配指標等三類型指標，作為競爭模式評鑑之依據(其標準詳見結果與討論)。

在估計方法之選擇上，本研究採取Amos7.0作為結構方程模式分析資料的統計軟體，該軟體在參數估計的方法上以最大概似法(maximum likelihood, ML)作為預設的估計法，但使用此法時受變項常態分配性質的影響很大，如果變項分配的偏態絕對值大於3，就被視為是極端偏態，峰度絕對值大於10則被視為是有問題的，若大於20則可以視為是極端的峰度(Kline, 2005)。若偏態與峰度產生這些問題致使無法採用ML法與一般化最小平方法(generalized least squares, GLS)法來估計參數時，才考慮使用不受變項常態性假定的替代估計法(吳明隆, 2006)，例如：漸近式自由分配法(asymptotic distribution-free, ADF)。

觀察表2，可以發現各觀察變項的偏態值介於0.53到-0.68之間，峰度值則是介於-0.37到-0.89之間。這些結果顯示觀察變項在偏態與峰度的值很小，並沒有違反變項常態性的假定。因此，本研究採用ML法來估計參數。

五、模式內在結構驗證

(一) 信度

為衡量各變項間(個別觀察變項與潛在變項)的關連性，用來驗證題目

間的內部一致性、穩定性，驗證標準及公式如下(Jöreskog & Sörbom, 1999；Wu & Bentler, 1999)：1. 個別觀察變項的信度必須大於.20。2. 潛在變項的信度檢定則是採用建構信度(construct reliability)，其值需大於.60，計算公式如下：

$$\text{建構信度} = \frac{(\sum \text{標準化因素負荷值})^2}{(\sum \text{標準化因素負荷值})^2 + \sum \varepsilon_j} \text{，其中 } \varepsilon_j = 1 - \text{指標信度。}$$

(二) 聚斂效度(convergent validity)

係指使用不同觀察變項去衡量同一潛在變項時，不同觀察變項間彼此之相關性愈高，代表聚斂效度愈好，驗證標準及公式如下(Jöreskog & Sörbom, 1999；Wu & Bentler, 1999)：1. 觀察變項的因素參數值須達到顯著水準，且其量必須大於.45，方向性必須正確。2. 潛在變項的平均變異數抽取量(average variance extracted)，其值需大於.50，其功能在於評估因素能解釋變異數的比例，計算公式如下：

$$\text{平均變異數抽取量} = \frac{\sum (\text{標準化因素負荷值}^2)}{\sum (\text{標準化因素負荷值}^2) + \sum \varepsilon_j}$$

(三) 區別效度(discriminant validity)

係指使用不同觀察變項去衡量不同的潛在變項時，不同觀察變項間彼此之相關性愈低，代表區別效度愈好，驗證方法如下(Hatcher, 1994；Jöreskog & Sörbom, 1999)：1. 卡方差異考驗法：一次固定兩個潛在變項之間的相關，並令其值為1.00。其次，讓其他潛在變項相關自由估計。然後檢定限制與自由估計之間的卡方值差異，若此差距大於3.84 ($p < .05$)，則表示兩個潛在變項間具有區別效度。2. 信賴區間考驗法：將潛在變項因素負荷量加減1.96個標準誤，如果信賴區間值並未包含1.00的值，則表示潛在變項間具有區別效度。3. 變異數抽取考驗法：將潛在變項因素負荷量平方後，其值如果小於先前其他潛在變項平均變異數抽取量，則表示潛在變項間具有區別效度。

肆、研究結果與討論

有鑑於本研究所探討校園選舉策略，於相關研究中較少論及，為建立並衡量問卷題目與潛在變項間之歸屬關係，因此先使用樣本A的資料進行探索性因素分析，以了解潛在變項與測量變項間之歸屬關係，並以此歸屬關係作為建構研究架構的基礎模式，再使用樣本B的資料進行驗證性因素分析，茲將選取測量校園選舉策略的指標變項過程與結果分述如下。

一、探索性因素分析

首先，依據文獻探討結果，將問卷中有關「校園選舉策略」的指標變項共12個題目，各自進行EFA及內部一致性分析，來建構量表的信、效度，並參酌Noar(2003)的建議，將單題與所有題目總分相關小於.30，偏態絕對值大於1者刪除，峰度絕對值大於2者刪除，單向度的主成分分析之因素負荷量低於.60者刪除為標準，發現12個題目皆符合上述標準。因此，保留這12個題目，各觀察變項之共變異數及相關係數矩陣如表3所示，有興趣的研究者，可依據數據內容進行驗證與複製本研究。

表3 各觀察變項之共變異數及相關係數矩陣

測量變項	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1.行政認同	1.78	1.48	1.27	1.13	1.12	1.04	1.09	1.18	1.13	0.94	0.90	0.66
2.教師會認同	.78*	1.99	1.44	1.15	1.12	1.05	1.07	1.14	1.07	0.89	0.86	0.69
3.家長會認同	.68*	.72*	1.96	1.30	1.17	1.13	1.07	1.04	1.06	1.02	0.95	0.82
4.有經驗	.63*	.61*	.69	1.80	1.66	1.54	1.29	1.31	1.32	1.05	1.14	0.85
5.有能力	.62*	.58*	.61*	.91*	1.83	1.61	1.28	1.33	1.33	1.06	1.12	0.86
6.人際關係	.57*	.54*	.59*	.84*	.87*	1.85	1.41	1.41	1.35	1.12	1.13	0.87
7.次級團體	.62*	.58*	.58*	.72*	.73*	.79	1.69	1.54	1.46	1.12	1.10	1.00
8.學年推薦	.62*	.57*	.52*	.68*	.69*	.72*	.83*	2.02	1.70	1.16	1.11	1.01
9.同儕好友	.62*	.56*	.56*	.72*	.72*	.73*	.82*	.88*	1.84	1.17	1.13	0.92
10.打抱不平	.55*	.48*	.56*	.60*	.60*	.63*	.67*	.63*	.67*	1.66	1.36	1.13
11.爭取權益	.50*	.45*	.50*	.63*	.62*	.62*	.63*	.58*	.62*	.78*	1.78	1.10
12.行政衝突	.34*	.34*	.40*	.44*	.44*	.44*	.53*	.49*	.47*	.60*	.57*	2.08

註：上三角形為共變異數矩陣。下三角形為相關係數矩陣。* $p < .001$ 。

由表3可發現，有關校園選舉策略的指標變項(4)，表明自己有經驗以爭取認同或支持(有經驗)，與指標變項(5)，表明自己有能力以爭取認同或支持(有能力)，相關係數高達.91，顯示變項(4)、(5)彼此關聯強度很高，可協助預測校園選舉之策略；相對的指標變項(12)，藉故與行政衝突抗爭吸引不滿人士選票(行政衝突)，與其他指標變項相關係數相對較低，但都達到與其他題目相關達.30以上的標準。審視校園現況，研究者認為，採取與行政衝突抗爭吸引不滿人士選票的選舉策略，通常是在檯面下較為黑暗處進行，較少在公開場合進行，但卻普遍存在校園中。

其次，將此12個題目進行EFA，根據文獻所指出12個題目間彼此構念具有相關性，遂採直接斜交法(direct oblimin)進行斜交轉軸，最後使用潛在根法(latent root criterion)、陡坡考驗法(scree test criterion)以及變異百分比法(percentage of variance criterion)等指標，發現共有4個因素能解釋變項間的關聯型式，所累積解釋變異量為86.30%，各因素的Cronbach's α 分別為.94、.94、.94以及.95。這12個題目分別對照到選舉行銷、人際結盟、組織動員以及權益衝突等因素，遂將之命名為選舉行銷、人際結盟、組織動員與權益衝突，茲將探索性因素分析摘要呈現於表4中。

表4 校園選舉策略探索性因素分析摘要表

測量變項	因素命名	因素負荷量	解釋變異量%	累積解釋變異量%	Cronbach's α
有經驗	選舉行銷	.99	23.16	23.16	.94
有能力		.94			
人際關係		.90			
次級團體	人際結盟	.85	21.99	45.16	.94
學年推薦		.95			
同儕好友		.90			

表4 校園選舉策略探索性因素分析摘要表(續)

測量變項	因素命名	因素負荷量	解釋變異量%	累積解釋變異量%	Cronbach's α
行政認同	組織動員	.85	20.76	65.93	.94
教師會認同		.92			
家長會認同		.80			
打抱不平	權益衝突	.92	20.37	86.30	.95
爭取權益		.85			
行政衝突		.66			

二、驗證性因素分析

由於探索性因素分析無法有效地檢核變項的效度，如聚斂效度及區別效度等，本研究透過驗證性因素分析分析樣本B，透過檢驗個別觀察變項是否可充分地衡量潛在變項，以確認其歸屬關係，建立分析的統計漸進合理性。

(一) 競爭模式之驗證

本研究的五種競爭模式之整體適配指標呈現於表5，當與虛無模式做比較時，單一因素模式與多因素直交模式在適配指標的改進上並沒有表現得很理想。就單一因素模式而言，4個相對適配指標皆未達到接受模式的標準；精簡適配指標中，只有PNFI通過了門檻值，但其餘指稱皆未通過門檻值。所以，單一因素模式的適配情形不太理想。

就多因素直交模式而言，4個相對適配指標皆未達到接受模式的標準；4個精簡適配指標中，只有PNFI過了門檻值，其餘的指標皆未通過標準。所以，依然無法接受多因素直交模式。對於多因素斜交模式而言，在相對適配指標中只有NFI以及IFI指標，達接受模式的標準；在精簡適配指標也只有PNFI以及PGFI達接受模式的標準，其餘的指標皆未通過標準。所以，依然無法接受多因素斜交模式。

表5 校園選舉策略競爭模式整體適配指標比較

適配指標 (理想數值)	虛無模式	單一因素模式	多因素直交模式	多因素斜交模式	二階單因素模式
絕對適配指					
1. χ^2	3220	734	902	311	148
2. df	66	54	58	52	50
3. GFI (>0.9)	0.20	0.68	0.55	0.84	0.92
4. RMSEA (<0.08)	0.40	0.20	0.22	0.13	0.08
相對適配指					
1. TLI (NNFI) (>0.9)	0.00	0.73	0.69	0.89	0.95
2. NFI (>0.9)	0.00	0.77	0.72	0.90	0.95
3. IFI (>0.9)	0.00	0.78	0.73	0.91	0.96
4. RFI (>0.9)	0.00	0.72	0.68	0.87	0.93
精簡適配指					
1. PNFI (>0.5)	0.00	0.63	0.63	0.71	0.72
2. PGFI (>0.5)	0.17	0.47	0.41	0.56	0.59
3. Normed χ^2 (<5.0)	48.79	13.60	15.56	5.98	2.97
4. Critical N (>200)	8	29	25	66	133

對於二階單因素模式而言，其適配指標的改進相當的大。除了RMSEA以及Critical N指標未達到接受模式的標準，但與其他模式相競爭下，二階單因素模式則略勝一籌(二階單因素模式所有適配指標皆優於其他模式)。除了上述以整體適配度做為競爭模式評鑑的指標外，本研究亦根據Amos電腦程式所陳列之診斷指標報表如：修正指標(modification indices, MI)做一綜合性判斷。整體而言，二階單因素模式評鑑的三類指標，都顯示該模式可以被接受。最後，本研究乃選擇以二階單因素模式為建構校園選舉策略指標的最佳模式，其路徑圖與標準化參數估計呈現於圖2。

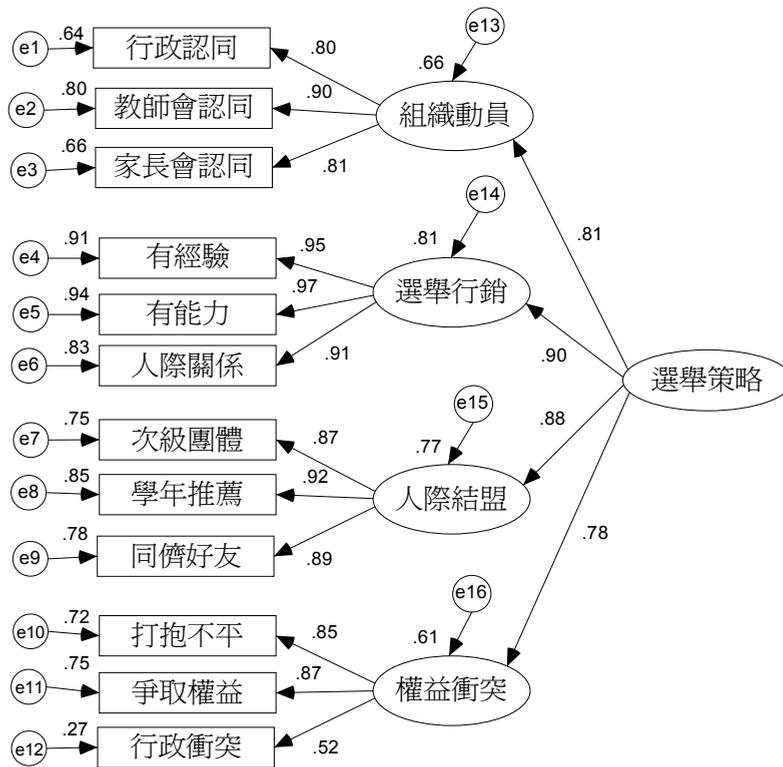


圖2 校園選舉策略二階單因素模式圖

(二) 違犯估計評鑑

決定校園選舉策略指標的最佳模式後，還需確立所估計的參數值，是否違反了統計所能接受的範圍，亦即有沒有不適當的解產生。若發生不適當的解就是一種違犯估計(offending estimate)，表示模式有問題存在必須再行處理。一般常發生的違犯估計有以下3種現象(余民寧，2006；李茂能，2006；邱皓政，2003；陳順宇，2007；黃芳銘，2007；Byrne,2001；Jöreskog & Sörbom, 1999)：1. 有負的誤差變異數存在，或是在任何建構中存在無意義的變異誤。2. 標準化迴歸係數超過或太接近1(通常可接受的最高門檻值為.95)。3. 有太大的標準誤。

觀察表6後發現，校園選舉策略指標的最佳模式(二階單因素模式)的參數估計值，並沒有負的誤差變異；也沒有過大的標準誤；標準化係數只有一個超過.95，大致符合上述3個條件，顯示模式並無違反估計，亦即本研究所

決定的校園選舉策略指標最佳模式(二階單因素模式)是適當的。

表6 校園選舉策略二階單因素模式參數估計表

參數	未標準化 參數值	標準化 參數值	標準誤	t值	參數	未標準化 參數值	標準誤	t值
組織動員<---選舉策略	1.38	.81	.14	9.38*	e1	0.65	.06	9.65*
選舉行銷<---選舉策略	1.70	.89	.16	10.10*	e2	0.38	.06	6.28*
人際結盟<---選舉策略	1.49	.87	.15	9.49*	e3	0.69	.07	9.22*
權益衝突<---選舉策略	1.25	.78	.12	8.70*	e4	0.14	.01	8.00*
行政認同<---組織動員	1.00	.79	----	----	e5	0.09	.01	5.72*
教師會認同<---組織動員	1.17	.89	.06	17.00*	e6	0.28	.02	10.14*
家長會認同<---組織動員	1.08	.81	.07	14.92*	e7	0.37	.04	9.04*
有經驗<---選舉行銷	1.00	.95	----	----	e8	0.24	.03	7.00*
有能力<---選舉行銷	1.04	.97	.02	40.52*	e9	0.30	.03	8.78*
人際關係<---選舉行銷	0.98	.91	.03	29.92*	e10	0.39	.05	7.18*
次級團體<---人際結盟	1.00	.86	----	----	e11	0.38	.06	6.36*
學年推薦<---人際結盟	1.08	.92	.05	21.69*	e12	1.18	.10	11.45*
同儕好友<---人際結盟	0.99	.88	.04	20.27*	e13	0.39	.06	6.08*
打抱不平<---權益衝突	1.00	.84	----	----	e14	0.27	.04	5.53*
爭取權益<---權益衝突	1.08	.86	.06	15.93*	e15	0.25	.04	5.62*
行政衝突<---權益衝突	0.65	.51	.07	8.84*	e16	0.38	.06	6.34*

註：未列標準誤為參照性指標。* $p < .001$ 。

(三) 信度與效度驗證

在確定「校園選舉策略」之最佳模式並無違反估計後，再來就可以進行信、效度的評鑑。依照前述信度與效度驗證的標準及公式，計算出各觀察變項信度及潛在變項建構信度、平均變異抽取量如表7所示，並分述如下：

1. 信度：表7顯示12個個別觀察變項的信度，除了「行政衝突」為.26最低外，但也都能達到單一觀察變項信度的溫和要求標準.20以上(黃芳銘，2007；Jöreskog & Sörbom, 1999；Wu & Bentler, 1999)，顯示所有觀察變項皆具有信度。同時五個潛在變項的建構信度介於.80到.96之間，都達到.60的要求，顯示潛在變項具有建構信度。
2. 聚斂效度：觀察表7發現所有觀察變項，對其個別潛在變項的因素負荷量(標準化參數值)的值為.51至.97，皆已達到Wu和Bentler(1999)以及Jöreskog和Sörbom(1999)所提出的門檻值.45，表示所有觀察變項皆足以反映其所建構的潛在變項。再由表7中可以得知，4個一階潛在變項的平均變異抽取量(組織動員=.70；選舉行銷=.89；人際結盟=.79；權益衝突=.61)以及二階潛在變項(選舉策略=.71)皆大於.50的標準，說明5個潛在變項受其所建構的觀察變項所貢獻的量，比誤差所貢獻的量還大。

表7 觀察變項信度及潛在變項建構信度、平均變異抽取量

二階 潛在變項	一階 潛在變項	觀察變項	個別觀察變項信度 (R ²)	潛在變項 建構信度	平均變異 抽取量
選舉策略				.90	.71
	組織動員			.87	.70
		1. 行政認同	.63		
		2. 教師會認同	.80		
		3. 家長會認同	.65		
	選舉行銷			.96	.89
		4. 有經驗	.91		
		5. 有能力	.94		
		6. 人際關係	.82		
	人際結盟			.92	.79
		7. 次級團體	.75		
		8. 學年推薦	.84		
		9. 同儕好友	.78		
	權益衝突			.80	.61
		10. 打抱不平	.71		
		11. 爭取權益	.75		
		12. 行政衝突	.26		

3. 區別效度：首先觀察表8得知，在固定「選舉策略」與「組織動員」這2個潛在變項之間的因素負荷量為1.00的情形下，自由估計其他潛在變項的因素負荷量，所得的卡方差異值為9，大於3.84(157-148=9) > 3.84, $p < .05$)，其餘3個潛在變項的因素負荷量的卡方差異值，亦皆大於3.84($p < .05$)。意味著潛在變項間因素負荷量設定為1.00的模式下，與所有潛在變項因素負荷量自由估計的模式間，有其差異存在。這個結果顯示這4個設定因素負荷量為1.00的模式，和自由估計的模式不可視為具有對等性。亦即，潛在變項間的因素負荷量是可以有所區別的，區別效度獲得支持。

表8 校園選舉策略區別效度考驗表

	組織動員	選舉行銷	人際結盟	權益衝突
選舉策略	[157-148=9*] ^a [1.09, 1.67] ^b [(0.81) ² =0.65] ^c	[179-148=31*] [1.37, 2.03] [(0.90) ² =0.81]	[163-148=15*] [1.18, 1.80] [(0.88) ² =0.77]	[152-148=4*] [1.01, 1.49] [(0.78) ² =0.60]

註：a是 χ^2 差異考驗值。 $*p < .05$ 。b是因素負荷量的信賴區間。c是變異數抽取考驗值。

其次，由4個潛在變項因素負荷量的信賴區間顯示出，沒有任何的信賴區間值有涵蓋1.00，這個結果顯示潛在變項之間具有區別效度。最後，4個潛在變項的相關係數平方後，其值皆小於先前其餘潛在變項平均變異數抽取量，這個結果再度肯定潛在變項之間是具有區別效度的。綜合上述說明校園選舉策略二階單因素模式驗證性因素分析之「測量模式適配」(measurement model fit)均已在可接受之範圍。

此一模式之信度與效度之驗證，依據學者(余民寧，2006；吳明隆，2006；陳順宇，2007；黃芳銘，2007)的看法，內部品質尚稱理想，適合用來解釋觀察資料，亦即經由文獻探討所獲得影響校園選舉策略的4個潛在因素，可以共同使用一個高階潛在因素來表徵；同時這4個潛在因素，又各自可區別所代表的不同構念，顯示此一校園選舉策略二階單因素模式獲得支持。審視目前公職人員選舉等競選活動的形式，及本研究的發現，目前在校園中候選人所採取的選舉策略，不但符合微觀政治學理論所論及之觀點，認為校園中除了正面的權力運用外，亦包含檯面下較為黑暗、不能談論、隱匿

的部份(Blase, 1988; Webb, 2008)；並且符應社會網絡理論及相關研究(林聰吉2008；Beck, Dalton, Freene & Huckfeldt, 2002)之結果，認為學校組織成員藉由情感網絡與信任網絡的建立，維持互動增進認同感，以達成勝選的目的。

伍、結論與建議

本研究旨在探索影響校園選舉策略的因素，以及驗證校園選舉策略的最佳模式為何？依據研究結果與討論，作出結論與建議如下。

一、結論

(一) 校園選舉策略包括為組織動員、選舉行銷、人際結盟與權益衝突，並以選舉行銷為最主要策略根據探索性及驗證性因素分析結果，從其標準化參數值得知，影響校園選舉策略的因素最大的是選舉行銷，其次是人際結盟，第三是組織動員，最低的是權益衝突。組織動員因素包含行政認同、教師會認同以及家長會認同等3個題目。選舉行銷因素則包含有經驗、有能力以及人際關係等3個題目。人際結盟因素包含次級團體、學年推薦以及同儕好友等3個題目。權益衝突因素則包含打抱不平、爭取權益以及行政衝突等3個題目。

換言之，在校園選舉的過程中候選人以選舉行銷為最主要的策略。校園選舉雖然沒有公職人員選舉等公開競選活動的形式，然而校園在進行選舉時，候選人會透過校園人際網絡的傳播；或者透過檯面下的耳語、協商、對話或權力運作等政治行為的行銷；或是表明自己有經驗、有能力或人際關係良好等優勢，以爭取同仁的認同或支持，是候選人在校園選舉時最主要採取的策略。除了使用上述選舉行銷策略外，亦有候選人會採取權益衝突的方式來爭取選票：例如積極為同校教師們爭取權益藉此累積人脈；或是替同事打抱不平塑造其英雄的形象；以及藉故與行政衝突抗爭用以吸引不滿人士的選票，達成順利當選的目的。

(二) 校園選舉策略的指標結構型態具備模式的簡效性與穩定性

本研究企圖評鑑出一個最簡效的模式，首先以樣本A作探測性因素分析，尋找出「校園選舉策略」的因素結構，接著以樣本B將此一因素結構，轉化成結構方程模式的檢定程序，因為驗證性因素分析了可以檢定模式與觀察資料之間的適配程度之外，還可以找出簡效的模式，如此所建立一系列的競爭模式，包括虛無模式、單一因素模式、多因素直交模式、多因素斜交模式以及二階單因素模式。

本研究選擇二階單因素模式，作為校園選舉策略的最簡效模式。這結果表示校園選舉策略是一份具有多因素特質的量表，尤其更進一步可以用一個更高階的因素來解釋校園選舉策略的構念。之後接著評鑑模式的信度、聚斂效度以及區別效度，以確保此一最簡效模式具有穩定性與預測性。對於內在結構驗證結果也顯示出，各題目皆有足夠的信度，且各因素也具有良好的建構信度。聚斂效度的檢定顯示題目與其所反映的因素間，具有當的聚斂效度；區別效度的檢定結果也顯示，此4個因素有個別存在的必要。最後，顯示模式具有預測力與穩定性。

二、研究建議

(一) 反覆驗證假設模式以排除特異性

指標的建構是一種不斷擴張的過程，接受一個指標的建構則必須有相當的研究成果的累積(Cronbach, 1971)。雖然本研究模式的驗證性因素分析，出現假設模式與觀察資料尚稱契合的結果。然而組織動員、選舉行銷、人際結盟以及權益衝突，四個潛在因素顯著影響校園選舉策略此一現象是否由於特異(idiosyncratic)樣本造成，仍需要未來研究進行跨樣本的複核效度考驗來反覆交叉驗證。影響校園選舉策略的因素，會隨著時間、社會環境的改變而改變，後續的研究可以再蒐集新的一批資料，使其具有長期縱貫性(longitudinal)的特質，那麼可以對模式做延展(extension)的複核效度處理，整個模式的預測效度便可以再提升。

(二) 進一步探索校園選舉其他可能之策略

檢視國內外有關校園選舉策略的研究，至今尚無以校園選舉策略的內涵並以結構方程模式驗證指標的研究，因此本研究僅針對一般選舉策略進行測量，未必充分涵括校園選舉所有可能之策略。基於此，建議未來能夠進一步從實務情境中廣泛蒐集校園選舉策略，重新編擬校園選舉策略指標的題目，一方面可窺見校園選舉策略的全貌，另一方面也藉以檢定本研究模式的複核效度，從而提升理論的推論性。

（三）深入探討校園投票行為等相關研究議題

教育研究的目的之一在於發現、解釋教育現象，校園選舉為校園民主化下的產物，校園選舉的過程與結果對校長領導、學校經營管理及組織文化具有重要的影響。然而，綜觀國內外文獻，尚未發現以校園選舉行為做為主題，並運用在學校情境中的實徵研究。本研究結合微觀政治與選舉投票行為理論，以校園選舉策略指標之建構首開校園選舉相關議題之研究，嘗試發展校園選舉策略調查問卷，以選擇最契合實證觀察資料的指標，探索並建構校園選舉策略指標的潛在變項。同時，透過一系列的競爭模式，對所有競爭模式的整體適配指標進行比較，以找出最簡效的校園選舉策略指標因素模式。最後，透過模式內在結構驗證，進行信度、聚斂效度以及區別效度的考驗。

選民投票抉擇攸關選舉的結果，是選舉的核心要素，而選舉策略則為影響選民投票行為的因素。因此，本研究除了建構校園選舉策略指標，後續研究將繼續發展校園選舉投票行為指標之建構，同時深入探討校園選舉策略、校長領導、學校組織文化是否會對校園選舉投票行為產生影響等相關研究，期望透過校園選舉議題系列研究，開拓教育組織權力與政治行為研究的新領域，以期從中瞭解影響校園選舉的相關因素，剖析校園權力互動、政治運作的歷程，進而提供校長領導與學校經營管理的參考，促進學校的發展與進步。

（四）增加相關研究對象進一步檢定測量對等性

指標的測量對等性(measurement equivalence)是近年來受到學者重視的一個指標發展的議題，對等性的議題包括不同群體是否具有相同的因素結構？不同群體是否具有相同的因素結構？不同群體在觀察變項上與因素的

關係強度上是否相同？不同群體在觀察變項上是否具有相同的信度？不同群體在觀察變項上的截距是否相等？不同群體在因素的平均分數上是否相等？（白新文、陳毅文，2004；黃芳銘、楊金寶、許福生，2005）。本研究僅探討公立國民小學教師對校園選舉策略的解讀，對於其他脈絡因素可能對指標的建構成何種影響？諸如國中、高中、大學校院、城市與鄉村、男女教師等，對於校園選舉策略的觀察變項會有不同的解讀？如果這些脈絡因素確實對指標意義產生差異性，則測量對等性的議題將會存在。基於此，建議未來可以針對此一測量對等性議題做更深入的檢定。

※謝誌：本研究之完成，感謝所有問卷填答者的協助，以及兩位匿名審查教授，對於本文寶貴的修改意見，在此一併致謝。

參考文獻

一、中文部分

- 王麗雲（2007）。地方教育治理模式分析。*教育政策論壇*，10(1)，189-228。
- 田培林（1977）。*教育學新論*。臺北市：文景。
- 白新文、陳毅文（2004）。測量等價性的概念及其判定條件。*心理科學進展*，24(1)，231-239。
- 江欣彥、莊姿鈴、王業立（2006）。人民團體選舉制度之研究－單記、全額連記、限制連記法之影響。*選舉研究*，13(1)，1-42。
- 余民寧（2006）。潛在變項模式：SIMPLIS 的應用。臺北市：高等教育。
- 吳明隆（2006）。結構方程模式SIMPLIS的應用。臺北市：五南。
- 吳重禮（2002）。台灣地區「派系政治」研究文獻的爭議：美國「機器政治」分析途徑的啟示。*政治科學論叢*，17，81-106。
- 吳清山（2005）。後現代教育思潮與教育改革。謝文全（主持人），*後現代思潮與教育組織發展*。後現代思潮與教育發展學術研討會，國立臺灣師範大學。
- 吳清山、賴協志（2006）。國民中小學學校創新經營成效、阻力與因應途徑之研究。*教育研究月刊*，141，58-74。

- 李茂能（2006）。結構方程模式軟體Amos之簡介及其在測驗編製上之應用。臺北市：心理。
- 林天祐（2004）。教育政治學的基本概念。載於林天祐（總校閱），教育政治學（頁1-36）。臺北市：心理。
- 林逸青（2003）。國中校長權力運作策略、衝突管理策略與學校效能之關係：微觀政治分析（未出版之博士論文）。國立臺北師範學院國民教育研究所，臺北市。
- 林嘉誠、朱宏源（2000）。政治學辭典。臺北市：五南。
- 林聰吉（2008）。社會網絡、政治討論與投票參與。選舉研究，14(2)，1-24。
- 林曜聖（2003）。權力運作與衝突處理中的學校政治行為-校園微觀政治之概念、分析架構與方法。學校行政，25，64-76。
- 邱皓政（2003）。結構方程模式---LISREL的理論、技術與應用。臺北市：雙葉。
- 徐火炎（2005）。認知動員、文化動員與台灣2004年總統大選的選民投票行為-選舉動員類型的初步探討。臺灣民主季刊，2(4)，31-66。
- 高新蕙（2002）。談教評會運作功能的提昇與衝突管理之策略運用。教育資料與研究，46，75-81。
- 張火燦、劉淑寧（2002）。從社會網絡理論探討員工知識分享。人力資源管理學報，2(3)，101-113。
- 張世燊（2005）。選舉研究-制度與行為途徑。臺北市：新文京。
- 張佑宗、趙珮如（2006）。社會脈絡、個人網絡與臺灣2004年立法委員選舉選民的投票抉擇。臺灣民主季刊，3(2)，1-38。
- 張雅雯、耿曙（2008）。中國大陸基層選舉中的物質誘因與投票動員-以上海「先進」、「發達」兩社區「村改居」為例。東吳政治學報，26(4)，145-195。
- 盛杏媛（2008）。政黨的國會領導與凝聚力-2000年政黨輪替前後的觀察。臺灣民主季刊，5(4)，1-46。
- 盛治仁（2003）。理性抉擇理論在政治學運用之探討。東吳政治學報，17，21-52。
- 郭彥宏、謝盛文、王月雲（2006）。人際網絡結構因素對資訊系統策略規劃成效之影響。工商管理學刊，2(1)，45-53。
- 陳幸仁（2007）。微觀政治學：一個學校行政的新興研究領域。教育行政與評鑑學刊，3，67-86。

- 陳幸仁（2008）。學校教師會運作之微觀政治分析：一所小學之個案研究。屏東教育大學學報，30，23-54。
- 陳順宇（2007）。結構方程模式。臺北市：心理。
- 陳榮德（2004）。組織內部社會網絡的形成與影響：社會資本觀點(未出版之博士論文)。國立中山大學人力資源管理研究所，高雄市。
- 黃乃熒（2002）。以教師彰權益能觀點重建學校權力生態的機會之窗：教評會運作之論述。教育政策論壇，5(1)，62-90。
- 黃秀端（2005）。候選人形象、候選人情感溫度計、與總統選民投票行為。臺灣民主季刊，2(4)，1-30。
- 黃芳銘（2007）。結構方程模式--理論與應用。臺北市：五南。
- 黃芳銘、楊金寶、許福生（2005）。在學青少年生活痛苦指標發展之研究。師大學報，50(2)，97-119。
- 黃信豪（2006）。政治功效意識的行動效果（1998-2003）。臺灣民主季刊，3(2)，119-58。
- 黃哲彬（2006）。論組織政治行為對學校教育之啟示。教育趨勢報導，18，3-11。
- 黃慕也、張世賢（2008）。政治媒介藉由政治效能政治信任對投票行為影響分析-以2005年選舉為例。臺灣民主季刊，5(1)，45-85。
- 廖益興（2005）。競選行為效應的審視。中華行政學報，2，95-102。
- 蔡育軒、陳怡君、王業立（2007）。社區發展協會、選舉動員與地方政治。東吳政治學報，25(4)，93-135。
- 蕭怡靖、游清鑫（2008）。施政表現與投票抉擇的南北差異-2006年北高市長選舉的探討。臺灣民主季刊，5(2)，1-25。
- 賴協志（2008）。國民小學校長知識領導、組織學習與學校效能關係之研究(未出版之博士論文)。臺北市立教育大學教育學系，臺北市。
- 謝文全（2007）。教育行政學。臺北市：高等教育。
- 簡賢昌（2004）。微觀政治與教育。載於林天祐（總校閱），教育政治學（頁255-297）。臺北市：心理。
- 羅清俊（2008）。小規模立法委員選區的分配政治-選民對於補助利益的期待。臺灣民主季刊，5(4)，47-85。

二、英文部分

- Achinstein, B. (2002). Conflict amid community: The micropolitics of teacher collaboration. *Teachers College Record*, 104(3), 421-455.
- Adler, E. S. (2002). *Why congressional reforms fail*. Chicago, IL: The University of Chicago Press.
- Bahry, D., & Silver, B. D. (1990). Soviet citizen participation on the eve of democratization. *American Political Science Review*, 84(3), 821-847.
- Ball, S. J. (1987). *The micropolitics of the school: Towards a theory of school organization*. London, England: Methuen.
- Beck, P. A., Dalton, R. J., Freene, S., & Huckfeldt, R. (2002). The Social calculus of voting: Interpersonal, media, and organization influences on presidential choice. *American Political Science Review*, 96(1), 57-73.
- Benoit, W. L. (2006). *Communication in political campaigns*. New York, NY: Peter Lang.
- Blase, J. (1988). The teachers' political orientation vis- -vis the principal: The micropolitics of the school. *Journal of Education Policy*, 3(5), 113-126.
- Blase, J., & Blase, J. (2002). The micropolitics of instructional supervision: A call for research. *Educational Administration Quarterly*, 38(1), 6-44.
- Bollen, K. A. (1989). *Structural equations with latent variables*. New York, NY: John Wiley & Sons.
- Bonneau, E. M., & Cottrill, J. B. (2004). *The house public works committee and the distribution of pork barrel projects?* Paper presentation at the 100th Annual Meeting of the American Political Science Association, Chicago, September 2-5.
- Bratton, M., Mattes, R., & Gyimah-Boadi, E. (2005). *Public opinion, democracy and market reform in Africa*. New York, NY: Cambridge University Press.
- Byrne, B. M. (2001). *Structural equation modeling with Amos: Basic concepts, applications, and programming*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Chong, D. (2000). *Rational life: Norms and values in politics and society*. Chicago, IL: The University of Chicago Press.
- Cronbach, L. J. (1971). Test validation. In R. L. Thorndike (Ed.). *Educational measurement* (2nd ed.) (pp.443-507). Washington, DC: American Council on Education.
- Daft, R. L. (2006). *Organization theory and design: A modern introduction*. New York, NY: Thomson.
- Datnow, A. (1998). *The gender politics of educational change*. London, England: Falmer Press.
- Denver, D. (2003). *Elections and Voters in Britain*. Basingstoke, England: Palgrave Macmillan.

- Eilertsen, T., Gustafson, N., & Salo, P. (2008). Action research and the micropolitics in schools. *Educational Action Research, 16* (3), 295-308.
- Eran, V. (2000). Internal politics in public administration systems: An empirical examination of its relationship with job congruence, organizational citizenship behavior, and in-role performance. *Public Personnel Management, 29* (2), 185-210.
- Evans, D. (2004). *Greasing the wheels: Using pork barrel projects to build majority coalition in congress*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Ferris, G. R., Fedor, D.B., Chachere, J. G., & Pandy, L.R. (1989). Myths and politics in organizational context. *Group and Organization Studies, 14*, 88-103.
- Hatcher, L. (1994). *A step-by-step approach to using the SAS system for factor analysis and structural equation modeling*. Cary, NC: SAS Institute.
- Hoy, W. K., & Miskel, C. G. (2001). *Educational administration: Theory, research, and practice* (6th ed.). Boston, MA: McGraw-Hill.
- Hoyle, E. (1986). *Politics of school management*. Hightstown, NJ: Princeton.
- Johnston, M., Shively, W. P., & Stein, R. V. (2002). Contextual data and the study of elections and voting behavior: Connecting individuals to environments. *Electoral Studies, 21*(2), 219-233.
- Jöreskog, K. G., & Sörbom, D. (1999). LISREL8: *User's reference guide*. Chicago, IL: Scientific Software International.
- Kacmar K. M., & Baron R. A. (1999). Organizational politics: The state of field, links to related process, and an agenda for future research. *Research in Personnel and Human Resources Management, 17*, 1-39.
- Kelchtermans, G., & Ballet, K. (2002). The micropolitics of teacher induction: A narrative-biographical study on teacher socialization. *Teaching and Teacher Education, 18*, 105-120.
- Kilduff, M., & Tsai, W. (2003). *Social networks and organizations*. London, England: Sage.
- Kim, J., Elliott, E., & Wang, D. M. (2003). A spatial analysis of county-level outcomes in US presidential elections: 1988-2000. *Electoral Studies, 22*(4), 741-761.
- Kline, R. B. (2005). *Principles and practice of structural equation modeling*. New York, NY: Guilford.
- Lorenzen, M. (2005). *Localized learning and social capital: The geography effect in technological and institutional dynamics*. Retrieved from <http://www.druid.dk/wp/wp.html>.
- Lowry, R. C., & Potoski, M. (2004). Organized interest and the politics of federal discretionary grants. *Journal of Politics, 66*(2), 513-533.
- Luo, J. D. (2003). *The impacts of social network structure on organizational social capital:*

- A comparison across the Taiwan strait*. Paper Presented at International Association for Chinese management Research Inaugural Conference, Beijing, June 19-22.
- Marsh, M. (2002). *Electoral context*. *Electoral Studies*, 21(2), 207-217.
- Mutz, D. (2002). The consequences of cross-cutting networks for political participation. *American Journal of Political Science*, 46(4), 838-855.
- Niemi, R. G., & Weisberg, H. F. (2001). *Controversies in voting behavior* (4th ed). Washington, DC: Congressional Quarterly Press.
- Noar, S.M. (2003). The role of structural equation modeling in scale development. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 10(4), 622-647.
- Pattison, P. (1993). *Algebraic models for social networks*. Cambridge, England: University of Cambridge Press.
- Robbins, S. P. (2001). *Organizational behavior* (9nd ed.). Upper Saddle River, NJ: Prentice-Hall.
- Torres, C. A. (1998). *Democracy, education, and multiculturalism: Dilemmas of citizenship in a global world*. New York, NY: Rowman & Littlefield.
- Wang, L. Y. (2004, April). *Acting professionally or politically? Changes in superintendents' roles before and after the passage of local management law in Taiwan*. Paper presented at the annual meeting of the American Educational Research Association, San Diego, CA.
- Webb, P. (2008). Re-mapping power in educational micropolitics. *Critical Studies in Education*, 49(2), 127-142.
- Wills, J. E. (1995). The post-postmodern university. *Chang*, 27(2), 59-63.
- Wu, L. & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6, 1-55.

附錄一 國民小學校園選舉策略調查問卷

敬愛的教育先進：您好！

非常感謝您在百忙之中填寫此問卷。本研究的主要目的是想瞭解國民小學校園選舉，有關「教師評審委員會」選舉委員之選(推)舉行為現況，以作為提升學校經營管理及教育研究與分析建議之用。您所填答的資料僅作整體的分析，不作個別探討，且內容絕對保密，答案並無對錯之分，請您安心的填答。本研究由於您的熱心參與作答與寶貴意見，將更具有價值性，衷心地感謝您的協助。

敬祝 教安

研究主持人 臺北市立教育大學校長 林天祐

研究人員 臺北市立教育大學博士候選人 鄭可偉、張憲庭 敬上

第一部份基本資料：請您將有關您個人的基本資料，以打V方式填在適當的□裡。

一、性別：男 女

二、年齡：21-30歲 31-40歲 41-50歲 51歲以上

三、教育程度：研究所以上（含40學分班） 大學 專科

四、服務年資：5年以下 6-10年 11-20年 21-30年 31年以上

五、擔任職務：校長 教師兼主任 教師兼組長 級任教師 科任教師

六、學校規模：60班以上 37-59班 13-36班 12班以下

七、學校類別：一般地區 偏遠地區

第二部份問卷調查表：下面所列的題目是國民小學校園選舉，有關「教師評審委員會」選舉委員之選(推)舉行為的實際情形，請您根據下列題目中的描述與您的學校實際上相符合的程度圈選適當的數字，數字越高，代表句子中的描述越符合您的學校或同儕教師的情形；「6」-非常符合，「5」-符合，「4」-有點符合，「3」-有點不符合，「2」-不符合，「1」-非

常不符合。

題號	題目	非常符合	符合	有點符合	有點不符合	不符合	非常不符合
選舉時本校老師會：							
1.	透過行政運作爭取認同或支持.....	6	5	4	3	2	1
2.	透過教師會運作爭取認同或支持.....	6	5	4	3	2	1
3.	透過家長會運作爭取認同或支持.....	6	5	4	3	2	1
4.	表明自己有經驗以爭取認同或支持.....	6	5	4	3	2	1
5.	表明自己有能力以爭取認同或支持.....	6	5	4	3	2	1
6.	表明自己人際關係良好以爭取認同或支持.....	6	5	4	3	2	1
7.	尋求次級團體的推薦或支持.....	6	5	4	3	2	1
8.	尋求學年教師的推薦或支持.....	6	5	4	3	2	1
9.	尋求同儕好友的推薦或支持.....	6	5	4	3	2	1
10.	勇於為同事打抱不平形塑英雄形象.....	6	5	4	3	2	1
11.	積極為大眾爭取權益累積人脈.....	6	5	4	3	2	1
12.	藉故與行政衝突抗爭吸引不滿人士選票.....	6	5	4	3	2	1

非常感謝您的協助填答。謝謝您！

